

摘要

社会资本概念的基本含义目前仍未达成共识，代表观点认为社会资本：“是和体制化网络有关的资源集合体”；“是完成工具性目标所使用的网络结构资源”；“是社会组织所具有的信任、规范和网络特征”等。虽然社会资本内涵表述具有明显差异性，但都有资源性、增值性和网络性几方面的共同特点。

在对社会资本概念、划分方式以及有关社会资本经典理论（弱关系理论、社会资源理论、强关系理论）进行分析的基础上，界定了本研究中所使用的大学生社会资本含义：是指嵌入在与大学生紧密相关的社会网络结构中的资源，主要包括家庭、学校和个人三个层面的社会资本。具体使用父亲文化程度、母亲文化程度、家庭收入、父亲职业声望、母亲职业声望、学校层次、是否学生党员、是否学生干部和社会实践九个变量来衡量。

采用自编问卷对南昌大学、淮北职业技术学院等高校 2009 届毕业生进行了调查，获得有效样本 377 例。基于样本数据使用二项分布、秩和检验和卡方检验等非参数检验方法，进行了从样本到总体的推断。然后从性别、是否独生子女、专业类别、城乡和学历五个维度，对大学生社会资本进行了比较研究。发现家庭社会资本和学校社会资本，女生显著高于男生，独生子女显著高于非独生子女，城市显著高于农村；社会实践方面，农村和非独生子女大学生显著高于城市和独生子女大学生；三种类型的社会资本在文理科大学生之间都不存在显著差异。

以家庭、学校和个人社会资本为自变量，大学生就业心理、就业行为、期望月薪和就业结果为因变量，使用常用的劳吉斯蒂（Logistic）模型进行回归分析。结果显示大学生拥有的家庭和学校社会资本越高，对当前就业形势越感到乐观，在就业过程中更有信心，并且认为金融危机对自己就业的影响更小。同时，家庭和学校社会资本越高的大学生，也更不愿意选择去农村和西部地区就业，在毕业后选择直接就业的可能性变小，选择继续深造的可能性变大。

关键词：社会资本；大学生就业；回归分析

Abstract

The basic meaning of the concept of social capital has not yet reached a consensus. The representative views are that “social capital is a collection of resources related to institutional network”, “social capital is a kind of resource with network infrastructure that is used to accomplish instrumental goals”, “social capital is the trust, norms and network characteristics possessed by social organization” and so on. Illustrations of the concept of social capital are significantly different, but common in characteristics with resource, value-addition and network.

On the basis of theoretical analyses through the concept, ways of division, and relative classical theory of social capital (Theory of Weak Ties, Theory of Social Resource, Theory of Strong Relations), the article defines the meaning of social capital of college students, it is the resource that is included in the social structure closely linked to college students, mainly consisting of three aspects of social capital : families', schools' and individuals'. Specifically, social capital is measured by nine variables, including education level of father and mother, family income, occupational prestige of father and mother, levels of school, whether or not to be party members, whether or not to be student leaders and Social Practice.

The essay selects graduates in 2009 from Nanchang University, Huaibei Vocational-Technical College and other colleges and universities as study objects and makes a questionnaire survey, with 377 valid questionnaires being collected. It adopts the Binary Test to infer overall probability distribution from sample data. Then, from five dimensions of gender, to be or not one-child, categories of specialties, to be urban or rural, and educational background, the essay makes a comparative study of social capital among three aspects of family, college and individual. As a result, it discovers that there are remarkable differences only on the dimensions of gender, to be or not one-child and to be urban or rural, but not on the other two dimensions of categories of specialties and educational background. Specifically, graduates to be female, one-child or urban own higher social capital than the others.

Taking social capital of family, school and individual as the independent variables, and employment psychology, employment behaviors, expected salaries and

employment results of college students as the dependent variables, the essay makes a regression analysis. The results show that the higher social capital of family and school graduates have, the more optimistical they think of the current employment situation, the more confidence they have during the course of employment and they believe the less influence on employment they are affected by the financial crisis. Meanwhile, graduates with high family social capital are more reluctant to work in the rural or western areas. On the aspect of employment intensions, the analysis figures out that graduates who have higher social capital of family and school would rather choose further study than work directly after graduation. Moreover, it also get conclusions that, on the aspect of employment results, graduates who have higher social capital of family and more social experience and are members of CCP are much more easily employed. Based on the comprehensive evaluation with the regression model, the essay indicates that there is no multicollinearity and empty cells problem among the independent variables, and also model fitting effect is excellent.

Key Words: social capital, college students' employment, regression analysis

学位论文独创性声明

本人声明所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得南昌大学或其他教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

学位论文作者签名(手写): 麦超 签字日期: 2010年1月13日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解南昌大学有关保留、使用学位论文的规定，有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅。本人授权南昌大学可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编本学位论文。同时授权中国科学技术信息研究所将本学位论文收录到《中国学位论文全文数据库》，并通过网络向社会公众提供信息服务。

(保密的学位论文在解密后适用本授权书)

学位论文作者签名(手写): 麦超

导师签名(手写): 罗良计

签字日期: 2010年1月13日

签字日期: 2010年1月13日

第1章 引言

1.1 问题的提出

大学生^①就业问题伴随着世界金融危机影响范围的扩大越来越成为人们关注的焦点问题之一。2008年，“排队三个小时投上一份简历”，“河南省人才交流中心的大门被挤掉一半”等报道引起社会和网民热议。2008年11月20日在国务院新闻办的新闻发布会上，人力资源和社会保障部指出“今年底到明年大学生就业形势更趋紧”^②。2008年12月20日，温家宝总理在北京航空航天大学参加“中日青少年友好交流年”闭幕式活动后，特地前往该校图书馆看望大学生，与同学们交谈中指出“政府要把大学生就业放在首位”^③。2009年1月19日，国务院办公厅专门发文《国务院关于加强高校毕业生就业工作的通知》指出：“当前受国际金融危机影响，我国就业形势十分严峻，高校毕业生就业压力加大”^④。

实际从1999年高校扩招以来，2002年首届扩招的大学生相继毕业，2002—2008年我国应届大学毕业生人数在逐年增加，如表1-1所示，每年应届生未就业的人数也在逐年上升，如图1所示。

表 1-1 2002—2008 普通高校毕业生数量和就业情况

年份	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
毕业生数量(万人)	133.7	187.7	239.1	306.8	413.1	495	559
就业率(%)	80.0	70.0	73.0	72.6	70.0	70.0	65.0
未就业数(万人)	29	63.6	75.6	92.6	123.9	148.5	195.6

数据来源：2002—2006年的大学毕业生数量来自《中国统计年鉴》；2007年的数据来自人民网，全国普通高校2007年就业状况近日“出炉”，<http://edu.people.com.cn/GB/7429190.html>。2008年的毕业生数量，《高校毕业生供求与高等教育结构调整》，胡瑞文，中国教育报，2008-01-28。2002—2006年的就业率转引自《缓解大学生就业困境的政府职责》，赖德胜，中国大学生就业，2008年第8期；2007年的就业率见《浅谈高校大学生就业问题》，孙嘉星，辽宁行政学院学报，2008年第5期。

① 本研究所指大学生主要是接受普通高等教育的应届毕业生，包括2009年春季和秋季毕业的公办全日制本科、高等专科学校和高职院校的专科生、本科生和研究生。

② 人社部：今年底到明年大学生就业形势更趋紧[EB/OL]. <http://news.qq.com/a/20081120/001867.htm>.

③ 温家宝看望大学生：政府把大学生就业放在首位[EB/OL]. <http://news.qq.com/a/20081220/001719.htm>.

④ 国务院关于加强高校毕业生就业工作的通知[EB/OL]. <http://edu.people.com.cn/GB/8806583.html>.

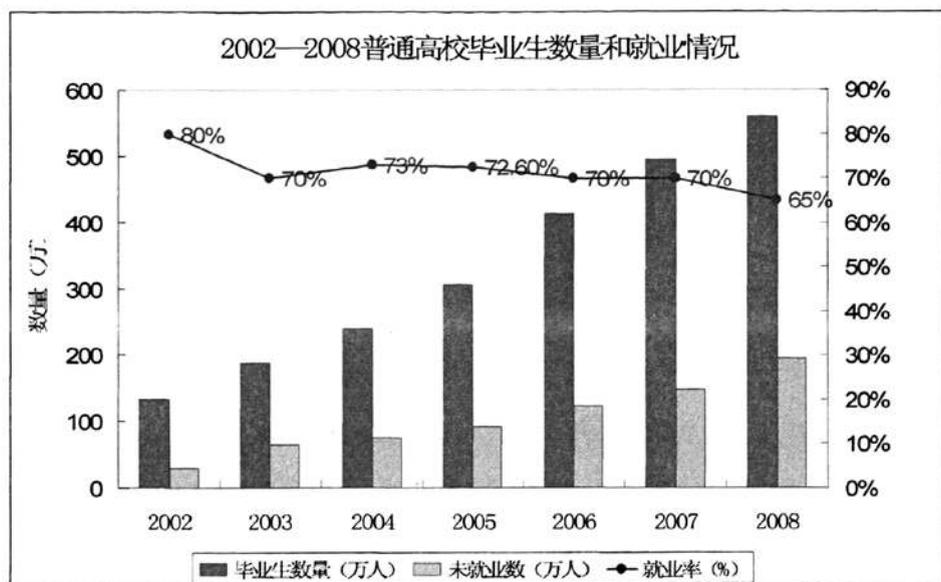


图 1-1 2002—2008 每年没有就业大学毕业生数量图

国际劳工组织总干事胡安·索玛维亚表示,根据该组织的评估“到 2009 年底全球失业人口将历史性突破 2.1 亿关口,这也是近 10 年来全球失业人口首次突破 2 亿”^①。可见国际就业环境也遭遇了多年不遇的低迷境况。

近年来学术界对大学生就业问题尤为关注,研究人员从教育学、经济学和社会学等多角度进行了研究。学者们把目光投向了影响大学生就业的各种因素。既包括从社会经济发展水平、劳动力市场供求状况、城乡差异、教育体制等宏观因素的思考,也包括从大学毕业生人力资本差异、就业观念等方面的微观讨论,对大学毕业生在劳动力市场中不同的求职结果给出了多种解释。针对物质资本和人力资本的概念,社会学家又提出了社会资本的概念,用于指那些能与个体相分离,却仍能为个体所使用的,处于个体社会关系网中的资源。学者格兰诺维特(Granovetter)指出“社会资本也对个人职业地位的获得起着重要作用,其影响甚至会超过教育等其他人力资本因素”^②。因为“求职者可以通过自己的社会网络来获得相关的信息和帮助,克服劳动力市场上的信息流动障碍,从而更容易找到理想的工作”^③。可见与就业有关的信息和机会并不只是通过劳动力市场来流动和传递,相反地,它们更多地可能通过人们的社会关系网络来传递。

① 吴志刚. 硕士卖肉是社会进步的必然[N]. 江南都市报, 2008 年 11 月 29 日, A2 版.

② 陈海平. 人力资本、社会资本与高校毕业生就业[J]. 青年研究, 2005 年第 11 期, 第 8-9 页.

③ 赵延东. 社会资本理论的新进展[J]. 国外社会科学, 2003 年第 3 期, 第 56 页.

因此，基于当前就业形势和社会资本理论自身强大解释力，以及社会资本在就业中发挥作用的特殊方式，本研究先通过对社会资本理论的梳理，然后基于问卷调查所得数据，采用理论分析和统计推断的方法，来了解大学生社会资本现状，并深入考察社会资对大学生就业产生怎样的影响，希望能够从社会资本的角度对大学生就业问题进行量化研究，以帮助大学生更好就业。

1.2 研究目的和意义

1.2.1 目的

对社会资本理论进行细致梳理。对大学生的社会资本现状进行调查研究，在此基础上，以家庭、学校和个人社会资本为自变量，以大学生就业心理、就业行为、期望月薪和就业结果为因变量进行回归分析，量化社会资本对大学生就业的影响，然后，给出社会资本对大学生就业影响的结论，希望能更好促进大学生就业，帮助大学生更好发展。

1.2.2 意义

理论上可以丰富社会资本和就业关系的研究内容。以往社会资本与就业的相关研究比较关注人力资本积累不高的弱势群体，比如下岗职工、农民工等。随着大学生规模的扩大和就业形势的日益严峻，学者们开始将社会资本作为理论工具，对大学生就业进行相关研究。所以，笔者可以借助这种趋势继续丰富原有的研究成果。

本研究有重要的社会意义。社会资本因为自身的“公共物品”属性，不仅有利于大学生就业，还有利于培养公民的合作、信任和参与意识。当前社会在朝着民主方向发展，大学时段是人社会化完成的重要阶段。未来社会必然要求大学生具有民主社会的公民素养。人与人之间的信任，个人对组织的忠诚，组织与组织之间的合作等等，都将成为必然的要求。

1.3 文献综述

1.3.1 社会资本：概念和经典理论

1.3.1.1 社会资本概念的辨析

早在十九世纪末，奥地利学派的代表人物庞巴维克就提出过“社会资本”的概念，但当时他提出这个概念是用来与“私人资本”相对应的，这种定义与后来社会学家所理解的反映人们社会关系的“社会资本”概念存在着很大差距^①。1916年汉尼芬(L.J.Hannifan)在发表的《乡村学校社群中心》一文中和1920年发表的《社群的中心》一书中，用‘社会资本’概念说明了社会交往对教育和社群社会的重要性，他认为社会资本是指那些占据人们大部分日常生活的可感受的资产：良好的愿望、友谊、同情，以及作为社会结构基本单位的个体和家庭间的社会交往^②。可见这种含义，已经将友谊、同情等情感特征作为资产来考量。从著名社会学家迪尔凯姆(Emile Durkheim)关于社会整合有益于个人的精神健康以及集体生活，并且可以有效地消除失范的负面影响的论述，我们已经可以隐约看到将人们之间的社会关系视为一种可以给个人和群体带来利益的“社会资本”的思想^③。到目前为止社会资本的概念仍未统一，代表性的定义主要有以下几种：

1.1980年，布迪厄(Bourdieu)指出“社会资本是现实或潜在的资源集合体，这些资源与拥有或多或少制度化的共同熟识和认可的关系网络有关，换言之，与一个群体中的成员身份有关。它从集体拥有的角度为每个成员提供支持，在这个词汇的多种意义上，它是为其成员提供获得信用的‘信任状’”^④。该定义强调制度化的熟识认可的网络关系。制度化在于一种正规性，制度化可以保证网络中的成员得到网络中的某些资源，而这些资源网络以外的成员可能得不到。由于布迪厄的成果是用法文发表，所以影响不够广泛。

2.1988年，科尔曼(James Coleman)按照社会资本的功能，把它界定为“个人拥有的社会结构资源”，“它并不是一个简单的实体，而是由具有两种特征的多种不同实体构成的：它们全部由社会结构的某个方面组成，它们促进了处在

① 引自赵延东. 下岗职工的社会资本与再就业[D]. 中国社会科学院研究生院, 2001年, 第6页.

② 朱国宏, 桂勇. 经济社会学导论[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2005年版, 第176页.

③ 朱国宏, 桂勇. 经济社会学导论[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2005年版, 第176页.

④ 转引自张文宏. 社会资本: 理论争辩与经验研究[J]. 社会学研究, 2003年第4期, 第23页.

该结构内的个体的某些行动(Coleman, 1990)”^①。该定义中反映出以下含义，一是社会结构中含有资源；二是社会结构不是单一简单实体，而是多个实体的结合。比如：针对大学生的社会结构，可能不光是学校，还有家庭、社团等实体；三是这些资源为完成目的性行动而彰显出意义。

3.波茨 (Ports) 对社会资本的概念进行了系统表述，在他看来社会资本是“个人通过他们的成员身份在网络中或者在更宽泛的社会结构中获取稀缺资源的能力。获取能力不是个人固有的，而是个人与他人关系中包含着的一种资产。社会资本是嵌入 (embeddedness) 的结果”^②。从逻辑学上看，下定义的常用方法“属性”加上“种差”。该定义的核心属性词是能力，而非科尔曼等所说的资源。而“种差”实质是对属性的限制，此处表现为这种能力的获得是有条件的，即嵌入在关系中才能发挥出来的一种能力。

4.真正引起社会资本受到广泛关注的是美国著名政治学家，哈佛大学的普特南教授 (Robert D. Putnam)，他花了近 20 年的时间，和他的团队一起对意大利的南北行政区进行了调研，于 1993 年写成并出版《让民主运转起来》一书，在国际学界引起广泛反响。他指出“与物质资本和人力资本相比，社会资本指的是社会组织的特征，例如：信任、规范和网络，它们能够通过推动协调和行动来提高社会效率。社会资本提高了投资于物质资本和人力资本的收益”^③。普特南教授研究的动因是意大利的政治体制改革效果，在长达 20 年的追踪研究中，通过大量的调查和访谈数据，以及对意大利南北文化差异的历史追溯，得出了研究结论：造成意大利南北政治改革差距的根本原因是社会资本差异。因此，该定义中强调的社会组织的特征，主要是中观层面上的社会资本含义^④。

5.罗纳德·博特 (Ronald Burt) 的“结构洞”社会资本观。他把社会资本定义为：网络结构给网络中的行动者提供信息和资源控制的程度，他称之为“朋友、同事以及更一般的熟人，通过它们获得使用金融和人力资本的机会”^⑤，亦即“结构洞”。如果说科尔曼、布迪厄和普特南等强调紧密联系的网络是社会资本出现的条件，那么博特强调的是相反的情况。该定义强调对信息和资源和控

① 转引自张文宏. 社会资本：理论争辩与经验研究[J]. 社会学研究, 2003 年第 4 期, 第 23 页.

② 转引自张文宏. 社会资本：理论争辩与经验研究[J]. 社会学研究, 2003 年第 4 期, 第 25 页.

③ 转引自张文宏. 社会资本：理论争辩与经验研究[J]. 社会学研究, 2003 年第 4 期, 第 26 页.

④ 本意是公民结社、社团建设、民主参与等等，这些都有利于政府效能的提高，从而有助于经济增长。(参见，罗伯特 D·帕特南. 使民主运转起来[M]. 王列，赖海榕译. 江西：江西人民出版社，2001 年 9 月版.)

⑤ 转引自张文宏. 社会资本：理论争辩与经验研究[J]. 社会学研究, 2003 年第 4 期, 第 25 页.

制，控制程度越强社会资本越丰富。实际在网络中社会资本主体属于一个中间人的角色，即一个“结构洞”（关系的断裂处），主体拥有这种“结构洞”越多，说明你控制金融或人力资本的能力却强，即你的社会资本就越丰富。

1.3.1.2 社会资本概念的共性和特征

虽然学者们对社会资本含义的表述各异，但就其本质而言有以下两个共性：第一，社会资本是一种可以带来收益的资源。通过对这种资源的使用，可以为使用者，即社会资本的拥有者带来利益。从经济学的角度来看，这种利益可以是直接的利润也可以是降低某种成本而带来的间接利益。例如，在一个特定的关系网络中，各个成员之间存在较高的信任程度，同时有一定的规范来维系这一网络，那么社会资本可以通过减少交易成本来间接增加利润。第二，社会资本以社会网络为依托。无论将社会资本的本质视为资源、能力还是组织特征，都要依托于社会网络的存在，资源是从网络中获得的，是嵌入于网络结构中的，能力要靠调用网络来发挥，组织的特征也是靠网络特点呈现出来。

就目前的社会资本含义而言，可以总结出以下几个明显的特征：第一，无形性。社会资本看不见摸不着，却又确实发挥着重要作用，其最主要的载体是社会关系网络，这个网络可以小至家庭、学校各种团体，大至社区、民族和国家。第二，增值性。它和其他类型的资本一样，比如：物质资本和人力资本，可以给拥有和使用者带来收益，社会资本也同样可以在完成工具性目标时发挥作用。第三，保值性。和其它类型资本不同，社会资本不会因为使用而减少。

1.3.1.3 社会资本的划分

社会资本是有层次的，其拥有者可以是个人、组织和共同体。不同层次的主体会拥有不同形式的社会资本。布朗（Thomas Ford Brown）从宏观、中观和微观三个不同层次来分析社会资本。他把微观层面的社会资本分析称之为嵌入自我的观点，在这一层面上，讨论了个体自我通过社会网络调动资源的潜力；他把中观层面的社会资本分析称之为结构的观点，在这一层面上，讨论了社会资本特定网络的结构化；他把宏观层面的社会资本分析称之为包含结构的观点，在这个层面上，讨论了特定社会资本网络包含在政治经济体系中的方式，以及包在更大的文化或规范体系中的方式^①。

^① 转引自张文宏. 社会资本：理论争辩与经验研究[J]. 社会学研究, 2003年第4期, 第29-30页.

1.3.1.4 社会资本的经典理论

社会资本理论的种类较多,从关注内容看,主要有弱关系假设理论、社会资源理论、强关系假设理论等等,下面分别介绍这几种经典的社会资本理论:

1.弱关系假设理论

由格兰诺维特(Mark Granovetter)提出,他认为在个人的网络关系中,能够提供有重要信息和帮助的关系,并不是那些亲密或熟悉的人(强关系),而是那些关系疏远的人(弱关系)。他的解释是强关系代表着同质性,在同质性强的网络中,流动的信息有较大重复性和剩余度,故对个人的帮助并不大。而弱关系对应的是异质性,它可以起到不同社会群体之间的“关系桥”的作用,为个体提供更丰富、更有价值的信息。他还认为处于结构中较高地位者就拥有更多的信息和资源,强关系对应于同阶层等级内部的人际联系,由于大家拥有的资源类似,其帮助不大。弱关系对应于不同等级间的人际联系,其中向下的弱关系也是没有意义的,只有向上的弱关系,也就是与比自己地位高的人之间建立的关系才能给个体带来更多、更丰富的资源^①。

2.社会资源理论

美籍华裔林楠^②发展和修正了格兰诺维特的“弱关系力量假设”,提出了社会资源理论。他认为那些嵌入于个人社会网络中的社会资源—权利、财富和声望,并不为个人所直接占有,而是通过个人直接或间接的社会关系来获得。在一个分层的社会结构中,当行动者采取工具性行动时,如果弱关系的对象处于比行动者更高的地位,他所拥有的弱关系将比强关系给他带来更多的社会资源。个体社会网络的异质性、网络成员的社会地位、个体与网络成员的关系力量,决定着个体所拥有的社会资源的数量和质量。林楠提出了社会资源理论的三大假设:地位强度假设—人们的社会地位越高,摄取社会资源的机会越多;弱关系强度假设—一个人的社会网络的异质性越大,通过弱关系摄取社会资源的几率越高;社会资源效应假设—人们的社会资源越丰富,工具性行动的结果越理想。

3.强关系假设理论

边燕杰^③等人的“强关系力量假设”对格拉诺维特的“弱关系力量假设”提

① 引自姜继红. 社会资本与就业研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005年2月, 第21页.

② 林南, 俞弘强. 社会网络与地位获得[J]. 马克思主义与现实, 2003年第2期, 第46-59页.

③ 边燕杰, 张文宏. 经济体制、社会网络与职业流动[J]. 中国社会科学, 2001年第2期, 第77-89页.

出了挑战。边燕杰指出在中国计划经济的工作分配体制下，个人网络主要用于获得分配决策人的信息和影响，而不是用来收集就业信息。因为求职者即使获得了信息，但没有关系强的决策人施加影响，也有可能得不到理想的工作。在工作分配的关键环节，人的关系强弱差异十分明显。但对于多数人来说，他们并不能和主管分配的决策人建立直接的强关系，必须通过中间人建立关系，而中间人与求职者和最终帮助者双方必须都是强关系。如果中间人与双方的关系弱，中间人和最终帮助者未必提供最大限度的帮助。因此，强关系而非弱关系可以充当没有联系的个人之间的网络桥梁。

1.3.1.5 几种特殊的社会资本

1. 卡尔·马克思的社会资本观点

社会资本的概念在马克思（1975a, 1975b）经济学中是一个有特定内涵的经济学范畴，资本反映的不是人与物之间的关系，而是人与人之间的关系。社会资本是一个私人资本之外与之相对立的范畴，股份制出现后，私人资本就直接向社会资本过渡和转化。所以社会资本等于单个资本之和^①。

2. 前苏联经济学家的表述

前苏联经济学家П·叶夫斯季格涅耶娃和B·佩尔拉穆特罗夫（1991），也曾对社会资本进行了阐述，“随着资本主义市场的发展，资本本身已经发展成为社会资本，由此具有社会可调节市场的市场经济（混合经济）变成可能……，社会资本是整个社会生产潜力的一种再生产方式，它的这一内容被剥削即私人资本的作用掩盖了”^②。

3. 中国民间的一种表述

新华网有则新闻^③，“温家宝在政府工作报告中说，今年要推进公立医院改革试点，鼓励各地探索营利性和非营利性分开的有效形式。全国两会上，公立医院引入社会资本成为代表、委员热议的话题……。”还有中国江苏网^④有条新闻，“今天，记者从杭州市政府获悉，杭州市正式建立创业投资引导基金，今年

① 转引自顾慈阳. 社会资本及其应用研究[D]. 天津大学, 2004年11月, 第31—32页.

② 转引自顾慈阳. 社会资本及其应用研究[D]. 天津大学, 2004年11月, 第32页.

③ 医学界专家: 引入社会资本无损医疗机构公益性[EB/OL].
http://news.xinhuanet.com/politics/2009-03/12/content_11030823.htm

④ 杭州吸引社会资本扶持“种子期”高新企业[EB/OL].
<http://www.jschina.com.cn/gb/jschina/chsj/node27594/userobject1ai1827904.html>

先安排 2 亿元，引导社会资本通过创业投资公司以阶段参股和跟进投资方式，重点投向符合杭州高新产业规划的在杭初创型企业。这将为有发展潜力但缺乏资本的‘种子期’创业企业带来更多养分。”

以上这两则新闻中提到的“社会资本”都是相对于政府投资而言的一种资本形式。主要指游离于政府之外的社会资金。其本质是民间的社会资本，而非本研究所指的社会资本。

从以上分析中，我们可以看到社会资本是个内涵丰富、外延宽广的概念，目前学者们对社会资本概念的核心究竟指什么，看法仍不一致，理论上和现实中都有多种表述，有学者认为社会资本是个人拥有的社会网络资源或社会关系（布迪厄和林南等），属于微观层面；有学者认为是组织或者共同体的特征和集体的一种财产（普特南等），属于宏观的层面；现实中就“社会资本”四个字而言也有多种含义，可以是单个资本的加总（马克思），还可以指相对于政府投入资本而言的民间社会资本，这在中国现实生活中是很常见的表述。

社会资本含义的宽泛性，一方面可能说明了其具有自身强大解释力的原因，另一方面也反映出现在社会资本概念和理论发展还不成熟。根据需要本研究使用微观层面上的含义，主要参照科尔曼对社会资本的定义，将大学生社会资本界定为：嵌入在与大学生个体紧密相关的社会结构网络中的资源，具体包括嵌入在家庭、学校、师生关系、朋友关系、同学关系等社会网络中的资源，以及相对于人力资本而言的在校大学生的社会性资源，包括政治面貌、社会角色和参加社会实践情况。具体用以下变量来衡量：父亲文化程度、母亲文化程度、家庭经济收入、父亲职业声望、母亲职业声望、学校层次、学生党员、学生干部和参加社会实践的情况。

1.3.2 社会资本与就业的关系

自从美国著名学者格兰诺维特（Granovetter）提出了弱关系理论在个人就业谋职中的作用以来，社会资本与就业关系的研究始终是社会资本研究的重要领域之一。表 1-2 是 20 世纪 70 年代以来的国内外学者有关研究成果。从表中能够看出，已经有学者将研究对象确定为大学生求职者。衡量就业结果主要有就业状态（就业和未就业）、工作稳定性、薪酬水平、工作满意度等变量。衡量社会资本的主要有社会经济地位、关系强度等指标。

表 1-2 社会资本对就业结果影响的国内外部分研究成果^①

研究者	地点和样本	就业结果	主要结论
Granovetter 1973	美国波士顿郊区的职业工人	职业信息获取量	通过弱关系获取的职业信息更多。
Lin, Ensel & Vaughn 1981	美国纽约的城市居民	就业和未就业	社会经济地位与就业状态正相关；弱关系有利于获得职业声望较高的工作。
DeGraaf & Flap 1988	荷兰的大学生求职者	就业和未就业	社会经济地位与就业状态正相关；弱关系有利于获得职业声望较高的工作。
Jokisaari & Nurmi 2005	芬兰的大学生求职者	工作稳定性、匹配度、工作满意度和离职意向	高社会经济地位及弱关系对求职结果有利；关系强度与工作满意度正相关、与离职意向负相关。
Watanabe 1987	日本东京的技术工人	工作匹配度和薪酬水平	高社会经济地位及强关系利于求职者找到合适工作。
Bian 1997	中国天津的城市居民	工作稳定性、薪酬水平和匹配度	关系强度与工作质量正相关。
Marsden & Hurlbert 1988	美国底特律的大学生求职者	就业和未就业	关系强度、社会经济地位的高低对求职结果没有显著影响。
Wegener 1991	德国的在职工人	工作满意度、薪酬水平和匹配度	关系强度和社会经济地位对就业质量存在交互作用。

说明：表中的数字为文献发表或出版的时间。

^① 戴月桥，王玉柏，刘泽文，社会资本的测量及其对就业结果的影响[J]，人类工效学，2008年第2期，第15—18页。

下表 1-3 是我国学者近几年有关社会资本对大学生就业影响的部分研究成果，表中给出了学者们研究使用的主要研究方法和得出的主要结论。

表 1-3 社会资本对大学生就业影响的部分国内研究成果

研究者	地点、样本和研究方法	主要结论
徐晓军 2002	理论研究 经济学方法	以本科为临界，本科以下社会资本发挥作用大于人力资本，本科以上社会资本发挥作用小于人力资本；临界学历有提高趋势。
郑洁 2004	北京市 2002 届毕业生 实证研究，回归分析	家庭社会资本高，期望月薪高，更愿意去企业，不愿去事业单位，更倾向于继续深造而不就业。
沈悦萍 2003	理论研究	社会资本影响就业成本，影响创业。
陈海平 2005	长沙、株洲、鹰潭大学生 实证研究，回归分析	人力资本是决定就业的关键因素；社会资本中弱关系的作用高于强关系。
郑丹丹等 2006	武汉某高校毕业生 质的研究，个案访谈	社会网络的演化都基于一定的事件；不仅扩张也会收缩。
孙士杰 2008	理论研究	建构了社会资本对大学生就业影响的概念模型。
王明霞 2008	理论研究	社会资本影响大学生就业机会的获得；影响进入劳动力市场的层次。
郑晓涛等 2006	上海某高校应届毕业生 实证研究	网内弱关系越多，越可能通过关系；通过劳动力市场就业的，性别在收入水平和离职倾向上有显著差异；通过关系就业的，人力资本越高，工作满意度越低；强关系多，收入水平高。
陈成文等 2004	武汉、长沙、株洲和鹰潭的 14 所高校的大学生 实证研究，回归分析	父母社会地位对就业有显著影响；社会资本对就业收入影响不显著。
李黎明等 2008	西安交大、陕西师大和兰州大学的高年级在校生 实证研究，回归分析	社会资本和人力资本对职业选择影响显著；社会资本越充裕，人力资本越丰富，越倾向于选经济发达地区就业，期望月薪越高。

说明：研究者下面的数字为文献发表年份。

1.4 研究方法

采用理论研究和实证研究相结合的方法。理论研究主要进行梳理文献、定型研究思路和对统计结果的分析。实证研究采用问卷法,对大学生的社会资本情况进行调查,然后借助统计产品与服务解决方案技术^①(spss17.0)进行统计分析。使用软件自带模块频数统计(Frequencies)、二项分布检验(Binomial Test)、非参数检验(Nonparametric Test)和卡方检验(χ^2 检验),对性别、是否独生子女、专业类别、城乡等维度的社会资本进行比较研究,目的是将大学生的社会资本现状进行较好地呈现。然后对大学生家庭、学校和个人社会资本影响就业的情况进行回归分析,主要使用针对因变量为分类资料的回归方法,包括二项回归(Binary Regression)、无序多变量回归(multinomial Regression)和顺序回归(ordinal Regression),在对结果进行综合讨论基础上得出具体结论。

1.5 问卷效度分析和信度检验

在各种调查研究中,对结果进行统计分析之前,必须对测量工具(问卷或量表)效度和信度进行分析,只有当二者在研究范围内可以接受时,问卷的统计分析结果才是可靠和准确的。“所谓信度是指一份量表所测得的分数的一致性(consistency)与稳定性(stability)”^②。“效度也称正确性或者有效性,是表示一份量表能真正测量到该量表所要测量的能力或功能的程度,也就是要能达到测量目的的量表才是有效的”^③。举例说明信度和效度的特点,比如:用一个天平来测量实际重量是50公斤的铁块,如果测量多次都是10公斤左右,则说明这个测量的信度很高(前后一致性),但是效度很低(准确性太差,与铁块的实际重量差别太大)。

信度和效度是评价一份量表或问卷的重要指标,二者虽然在概念和内容上有着显著的不同,但是二者存在着一定的关系,两者是必要关系不是充要关系,即效度高信度一定高,但信度高效度不一定高。另外,信度是可以测量的,在spss17.0中有专门测量信度的程序模块(Analyze菜单下的Reliability),但是没

① 英文原名是社会科学统计软件包(statistical package of social science),随着产品服务领域和深度的扩大,spss公司在2002年将英文全称改为 statistical product and service solutions,意思是统计产品与服务解决方案。

② 林震岩. 多变量分析: spss 的操作与应用[M]. 北京大学出版社, 2007年8月版, 第184页。

③ 林震岩. 多变量分析: spss 的操作与应用[M]. 北京大学出版社, 2007年8月版, 185页。

有测量效度的专门程序，常常使用因子分析技术对量表的结构效度进行考量，针对内容效度也没有专门的工具，一般是从理论上论证，并且也存在较多争议。

1.5.1 效度分析

衡量社会资本的文章，主要参考了著名学者赵延东等^①在《如何测量社会资本：一个经验研究综述》一文中的方法，以及学者郑洁^②在《家庭社会经济地位与大学生就业》一文中划分的家庭社会资本的维度。衡量大学生就业的变量主要参考了前人的研究成果，见表 1-2 中衡量就业的一些主要指标，自己在设计过程中根据实际情况加入了反映中国特色的变量：去农村、去西部，另外增加了一个反映金融危机对就业影响的变量。综合来看问卷维度的划分和变量的选择主要参考学者的成果，在此基础上略有变化。所以，用这些指标来衡量社会资本和大学生就业的关系应当是比较有效的。

1.5.2 信度检验

由于不同学科的研究要求和背景不同，对信度高低的判断标准也有差异，一般心理学和医学对信度的要求非常高，因此在心理学要求的背景下发展出来的一系列测量理论也最为完整^③。信度的高低学术界没有统一标准，一般根据经验判断，有学者认为“Cronbach α 系数介于 0.7 至 0.98 之间，都可以算是高信度值；而低于 0.35，必须予以拒绝。在实务中，信度值只要达到 0.6，就可以宣称该测量工具的信度是可以接受的”^④。

表 1-4 为本研究中使用的调查问卷的信度检验表，可见 cronbach α 系数为 0.659，距离拒绝信度的经验值 0.35 相差很远，满足了可以接受信度值 0.6 的要求，接近高信度值 0.7，因此针对有多种类型项目^⑤的调查问卷来讲该信度值比较理想，使用此调查数据得出的结论基本可靠。

① 赵延东，罗家德. 如何测量社会资本：一个经验研究综述[M]. 国外社会科学，2005 年第 2 期，第 18-24 页.

② 郑洁. 家庭社会经济地位与大学生就业：一个社会资本的视角[J]. 北京师范大学学报（社会科学版），2004 年 3 期，第 111-118 页.

③ 张文彤，董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京：高等教育出版社，2004 年 9 月版，第 363 页.

④ 林震岩. 多变量分析：spss 的操作与应用[M]. 北京：北京大学出版社，2007 年 8 月版，第 186 页.

⑤ 在信度分析中项目（item）就是变量的意思.

第1章 引言

表1-4 调查问卷信度检验表 (Reliability Statistics)

Cronbach's Alpha	N of Items
.659	22

表 1-5 是每个项目（或变量）与总量表（或问卷）的比较结果，用来分析单个变量和总问卷之间信度关系。表中倒数第二列是每个变量与问卷之间的相关性。最后一列表示从问卷中删除该变量之后的问卷 Cronbach' α 信度值。凭借这两列来寻找严重影响问卷信度的变量，如果某个变量相关系数不高，且删除后明显提高问卷信度值，则应当考虑从问卷中删除该变量，以免影响后面的统计分析。本问卷根据分析结果删除了“家乡所在省份”、“其他家人的职业类别”、“学校性质”、“择业途径”和“提供帮助人员”变量，后面的统计分析中将不使用这几个变量的数据，以免产生不可靠的结论。

表 1-5 每个项目与总量表的信度关系 (Item-Total Statistics)

变量名称	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Squared Multiple Correlation	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
性别	55.1175	82.641	.124	.245	.652
独生子女	55.4317	82.580	.219	.263	.652
专业类别	54.1995	84.297	.074	.053	.660
学历层次	53.8033	83.221	.541	.168	.655
城市农村	54.3497	79.998	.424	.546	.639
父亲文化	44.8115	49.227	.502	.577	.592
母亲文化	46.1858	44.952	.584	.639	.577
家庭收入	52.9945	72.800	.467	.565	.614
父亲职业声望	54.1885	77.079	.427	.500	.630
母亲职业声望	54.3142	77.630	.445	.528	.631
学校层次	53.1885	82.466	.521	.157	.655
学生党员	54.3552	82.673	.242	.238	.652
学生干部	54.1339	83.229	.173	.176	.655
社会实践	53.1913	84.396	.225	.211	.658
就业打算	54.3251	83.130	.193	.156	.655
去西部	54.3634	84.632	.296	.018	.662
去农村	54.3934	84.667	.271	.015	.662

第1章 引言

续表

就业前景	52.9317	81.171	.215	.165	.654
就业信心	55.0464	84.121	.222	.083	.659
期望月薪	52.3306	79.668	.312	.242	.648
金融危机影响	53.4262	85.648	.153	.089	.658
就业结果	53.6393	81.864	.159	.086	.663

第2章 大学生社会资本现状

调查对象主要是2009年届研究生、本科生和高职生。采用两种方法，一是实地调查，直接将打印好的问卷，配有一个果冻，亲自发放，现场回收。主要在南昌大学和淮北职业技术学院选择了文科宿舍楼、理科宿舍楼、男生宿舍楼和女生宿舍楼，进行了三次集中发放回收问卷。二是通过网络，使用电子版的调查问卷，分成了研究生、本科生、高职生三个层次的样本。为方便作答问卷，题目选项设计使用了控件制作工具，选择题直接点击选项即可选中，比填写数字、标注颜色等作答方式更简单方便，能够提高作答效率，增加调查的有效性。填空题可直接填写。例如：问卷中的第1、3题的设计格式为：

1、你的性别为： 1女 2男

3、你所学专业的名称为（以最后学历为准，请写全称）：_____

调查时间选择了2009年5到6月份，因为这段时间很多学生已回学校准备毕业论文，并且有了找工作的亲身经历，从数量上和质量上，有助于调查的实施，可以增加调查有效性。实地调查共发放问卷400份，回收有效问卷338份，网络调查回收了有效问卷39份，总计回收有效调查问卷377份。然后将问卷进行编号、排序^①以待数据录入。

2.1 样本分布

样本的频数分布如表2-1。从样本来看，女生偏多占到了样本总数的62.6%，独生子女大约占32%，理科生超过了50%，三个学历层次的样本，本科生最多，占了大约四分之三。农村样本多于城市，占56.5%。性别、独生子女变量没有缺失值，其它变量有缺失值^②。

① 对问卷编号、排序等整理环节是为后续工作做准备，一是为了数据录入以后进行抽样或全部核对；二是在进行回归分析之后，如果对模型进行检测时发现了异常值，还需对异常值进行识别、处理。

② 此处为了更好地呈现样本基本情况，所以使用的是原始数据，后面统计分析中，会对缺失值进行处理。具体使用Spss中专门的缺失值分析技术和填充技术，主要有平均值填充法和回归填充法，本研究中将使用平均值填充法。（参见张文彤，董伟。Spss统计分析高级教程[M]。北京：高等教育出版社，2004年9月，第410页。）

第2章 大学生社会资本现状

表 2-1 样本分布频数统计表

		频数	百分比	有效百分比	累积百分比
性别	男生	141	37.4	37.4	37.4
	女生	236	62.6	62.6	100.0
独生	否	256	67.9	67.9	67.9
	是	121	32.1	32.1	100.0
专业	文科	169	44.8	45.6	45.6
	理科	202	53.6	54.4	100.0
	缺失值	6	1.6		
学历层次	专科	56	14.9	14.9	14.9
	本科	282	74.8	75.2	90.1
	研究生	37	9.8	9.9	100.0
	缺失值	2	.5		
城乡	农村	213	56.5	60.5	60.5
	城市	139	36.9	39.5	100.0
	缺失值	25	6.6		

注：包括缺失值在内的样本总数均为 377。

2.2 由样本到总体的推断

实际研究中，由于受很多条件限制，多数时候研究人员不可能得到总体的全部数据，有时也不需要或不必要得到全部数据。但是我们研究的问题往往是针对总体而言的，因此必须考虑到样本的代表性，抽样的可靠性。所以在抽样调查之后，还需要由样本来推断总体的参数或者分布，以便从样本数据得出的结论可以应用到总体当中。变量度量方式^①不同，使用的推断技术也有别，同种度量方式的变量也有多种类型，比如：同为定比（scale）型数据，可以有二分

^① 变量的度量方式（或叫测量尺度）和变量类型有关但也有别。变量类型有数值型、字符型、日期型、逗号性、科学计数型等多种。变量的度量方式或测量尺度只有定类（nominal）、定序（ordinal）、定距（interval）和定比（scale）四种，后两种类型（定距和定比）在统计分析中没有本质区别，所以在 spss 中将其合为一种，统称 scale 类型。（参见张文彤，闫洁，Spss 统计分析基础教程[M]。北京：高等教育出版社，2004 年 9 月版，第 24-25 页。）

类、多分类以及连续型数据，多分类又可以分为有序和无序的两种。

二分类变量可以使用二项分布检验来进行推断。“就是根据收集到的样本数据，推断总体分布是否服从某个指定的二项分布”^①。此处将性别、独生子女、专业类别、城市农村四个二分变量，分别做二项分布检验。就是检验样本所在总体是否为符合男女比例约为 4: 6，独生子女与非独生子女比例约为 3: 7，文理科比例约为 1: 1，城市和农村比例约为 4: 6 的二项分布。零假设：样本所在总体的比例符合以上比例要求，备择假设：样本所在总体的比例不符合以上要求。检测值（表 2-2 中倒数第 3 列）分别为 0.6、0.3、0.5 和 0.4。检验结果^②如表 2-2 所示，显著性概率 p 值分别为 0.164、0.202、0.097 和 0.445，均大于 $p=0.05$ 的显著水平，所以只能接受零假设，认为样本所在总体的性别、独生子女、专业类别和城乡比例符合以上指定的四种比例要求。

表 2-2 由样本推断到总体的二项分布检验结果 (Binomial Test)

	项目	样本量	观察比例	检验比例	P 值	显著性
性别	女生	236	.63	.6	.164	不显著
	男生	141	.37			
	Total	377	1.0			
独生子女	是	121	.32	.3	.202	不显著
	否	256	.68			
	Total	377	1.0			
专业类别	理科	202	.54	.5	.097	不显著
	文科	169	.46			
	Total	371	1.00			
城市农村	城市	139	.40	.4	.445	不显著
	农村	213	.60			
	Total	352	1.0			

对多分类变量进行推断使用卡方检验，“卡方检验功能之一是检验一个分类变量各个水平出现的概率是否等于指定的概率”^③。问卷中学历层次为三分类变量，从样本分布情况看（表 2-1 中显示）专科、本科和研究生所占百分比大约为 15%、75%和 10%。所以可以采用卡方检验判断样本所在总体的结构是否为以上

① 杨晓明. SPSS 在教育统计中的应用[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004 年 5 月, 第 195 页.

② 此处并非 spss 直接输出结果形式, 而是将四次二项分布输出结果编辑到了一张表中.

③ 张文彤, 闫洁. Spss 统计分析基础教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004 年 9 月版, 第 302 页.

比例。表 2-3 为学历层次的卡方检验输出结果。卡方值为 0.1, 自由度为 2, 显著性概率 p 为 0.995, 远远小于 0.05。因此可以认为样本所在总体与上述指定的百分比^①并没有统计学意义上的显著差异。表格下面的注释是对卡方检验条件的验证, 意思是没有单元格的期望频数小于 5, 最小期望频数为 37.5, 所以完全符合卡方检验的条件: “至少有 80%的单元格的期望频数大于 5, 所有单元格的最小期望频数大于 1”^②。

表2-3 学历层次的由样本推断到总体的卡方检验结果

变量	统计量		
	卡方值	自由度	P值
学历层次 ^a	.010	2	.995

a.0个单元格的期望频数小于5. 最小单元格期望频数为37.5.

2.3 大学生社会资本的多维度比较

研究中从家庭、学校和大学生个人^③三个维度来衡量大学生社会资本。家庭社会资本用父亲文化程度、母亲文化程度、家庭收入、父亲职业声望、母亲职业声望五个变量来衡量。学校社会资本用学校层次变量衡量。学生个人社会资本用是否担任学生干部、是否为学生党员、参加社会实践的多少来衡量。因此, 各个维度的社会资本比较, 就是以人口学变量为分组变量, 对这三个方面的九个变量进行比较。顺序变量采用两组独立样本曼尼惠特 U 检验法(Mann-Whitney U)。此法主要通过对平均秩的测算来实现, 基本原理是“将两组样本数据混合并按升序排列, 然后求出每个数据的秩(Rank), 再分别求出两组数据的平均秩, 然后用平均秩的差距判断两个样本所属总体的均值是否相同, 如果两组数据的平均秩差别较大, 就可能拒绝零假设, 认为两组总体的均值有显著差异”^④。二

① Spss 有两种方式可以输入该百分比的值: 一种是百分比的形式, 要求三个数之和是 100; 另一种是小数的形式要求三个小数之和为 1。本例中也可以添加百分比所对应的小数到 Expected values 选项中, 然后分别点击 Add 按钮, 输入的顺序要和变量的各个水平相对应。比如: 学历层次变量, 可以分别输入 0.15、0.75 和 0.10, 得到的检验结果和以上相同。

② 张文彤, 闫洁. Spss 统计分析基础教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004 年 9 月版, 第 307 页。

③ 此处个人的社会资本是指相对于大学生的学习成绩、计算机水平、外语能力等人力资本之外的社会性资本。主要由三个变量来衡量, 学生党员、学生干部和参加社会实践情况。

④ 杨晓明. spss 在教育统计中的应用[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004 年 5 月版, 第 203 页。

分变量可以使用卡方检验方法，变量类型和使用的方法见下表 2-4 所示。

表 2-4 社会资本比较所使用的检验方法列表

变量名称	变量类型	使用的检验方法
父亲文化，母亲文化，家庭收入，父亲职业声望，母亲职业声望，学校层次，社会实践	顺序	两独立样本的 Mann-Whitney U 检验法
学生党员	二分类	卡方检验
学生干部	二分类	卡方检验

2.3.1 性别维度

表 2-5 为 Mann-Whitney U 检验法的输出结果。从表中可以看出家庭社会资本五个变量的检验概率 P 值均小于 0.05，五个方面均存在性别之间的显著差异，而且母亲文化和家庭收入都达到了 0.01 的显著水平。从平均秩 (Mean rank) 的大小来看，女生普遍高于男生，就是说女生的家庭社会资本明显比男生高。从理论和经验来看待这一结果，和实际情况比较相符，也就是读到大学这个阶段的女生的家庭条件平均来看要好于男生。

学校社会资本是用学校层次这个定序变量来衡量的。从表中结果可以看出女生的分值高于男生，分别为 203.99 和 163.90。检验概率 P 为 0.000^①，通过了 0.01 的显著水平检验。所以，男女大学生在学校社会资本方面是存在显著差异的，结合平均秩的情况看，女生的学校社会资本显著高于男生。也就是女大学生和男大学生相比较，所就读的学校的平均层次比较高。社会实践方面，从平均秩来看，女生的平均秩高于男生，但不存在男女之间显著差异。

① 表中显著性概率值是四舍五入的结果，实际并不是 0.000。如果想看到具体值，可以在单独窗口中编辑单元格，将单元格值所显示的小数位数增加。本例中如果将小数增加到 10 位，则值为：0.0000000015。

第 2 章 大学生社会资本现状

表2-5 性别维度的社会资本比较结果 (Test Statistics^a)

	男生均秩	女生均秩	Mann-Whitney	Wilcoxon	Z	P值
	Mean rank	Mean rank	U	W		
父亲文化	173.29	196.67	14357.0	24087.0	-2.109	.035
母亲文化	162.38	204.91	12884.0	22895.0	-3.822	.000
家庭收入	162.85	204.62	12951.0	22962.0	-3.750	.000
父亲职业声望	175.15	197.27	14685.5	24696.5	-2.211	.027
母亲职业声望	171.31	192.32	14017.0	23470.0	-2.262	.024
学校层次	163.90	203.99	13099.5	23110.5	-4.288	.000
社会实践	183.76	192.13	15899.0	25910.0	-.760	.448

a. 分组变量: 性别

表 2-6 是性别和学生党员、学生干部列联表。表中给出了性别和学生党员、学生干部的单元格频数。非学生党员女生样本最多有 132 人, 男生学生党员最少有 41 人。女生学生干部最多, 有 149 人, 男生非学生干部最少, 有 62 人。

表2-6 性别与学生党员、学生干部的列联表 (Crosstab)

		学生党员		Total
		否	是	
性别	男生	100	41	141
	女生	132	104	236
	Total	232	145	377

		学生干部		Total
		否	是	
性别	男生	62	79	141
	女生	87	149	236
	Total	149	228	377

表 2-7 是性别维度的学生党员和学生干部的卡方检验结果。从检验结果中可以看出在性别维度上, 学生党员方面的存在显著差异, 学生干部方面不存在显著差异。性别和学生党员有关, 和学生干部无关。但从该表中还不能判断性别和学生党员的相关程度, 若要进一步判断, 需要采用风险分析技术 (risk estimate)。

第2章 大学生社会资本现状

表2-7 性别与学生党员、学生干部相关性的卡方检验结果 (Chi-Square Tests)

变量		卡方值	自由度	P值
学生党员	皮尔逊卡方	8.379 ^a	1	.004
学生干部	皮尔逊卡方	1.865 ^b	1	.172

a. 0个单元格的期望频数小于5. 最小单元格期望频数为54.23.

b. 0个单元格的期望频数小于5. 最小单元格期望频数为55.73.

在风险分析中使用相对危险度^①(Relative Risk)或者优势比OR^②(Odds Ratio)指标可以判断性别和学生党员两个变量的相关程度,此处选择后者。表2-8给出了风险比的估计值,用来判断性别和学生党员,性别和学生干部之间的具体相关程度。从表中可以看出,男生的非学生党员与党员的比例是女生的非学生党员与党员比例的1.922倍。并且在表2-7中通过了显著性检验(p值为0.004),说明男生不入党的比例显著高于女生,或者女生入党比例明显大于男生。在学生干部上尽管OR值也大于1,但没通过显著性检验。说明男女大学生在担任学生干部方面不存在显著差异。

表2-8 性别与学生党员、学生干部的相关程度的风险估计结果 (Risk Estimate)

	比值	95% 置信区间	
		下限	上限
Odds Ratio for 性别 (男生 / 女生)	1.922	1.231	2.999
For cohort 学生党员 = 否	1.268	1.086	1.480
For cohort 学生党员 = 是	.660	.491	.886
N of Valid Cases	377		
Odds Ratio for 性别 (男生 / 女生)	1.344	.879	2.056
For cohort 学生干部 = 否	1.193	.929	1.532
For cohort 学生干部 = 是	.887	.744	1.058
N of Valid Cases	377		

2.3.2 独生和非独生子女的比较

表2-9是以独生子女为分组变量的社会资本比较结果。家庭社会资本五个变量,独生子女的平均秩都高于非独生子女,并且显著性概率p值都是0.000,都

① 是指被调查对象中非党员的概率和党员概率的比值。

② 是指两个比值的比。本例中表示男生中非党员与党员的比值和女生中非党员与党员的比值之比。

通过了 0.01 水平的显著性检验，所以，独生子女大学生家庭社会资本显著高于非独生子女。这和现实中的情况比较相符，因为独生子女家庭一般家长文化水平比较高，家庭条件比较好。

从学校层次的平均秩看，非独生子女高于独生子女，即非独生子女就读的学校层次更高，但显著性概率 p 值 0.186，大于 0.05，没有统计学意义。说明独生和非独生子女大学生，在学校层次上并不存在显著差异。

社会实践的平均秩是独生子女明显低于非独生子女，分数分别为 162.94 和 201.32。检验结果的显著性概率 p 值为 0.001，达到了 0.01 的显著水平，说明独生和非独生子女在参加社会实践方面存在十分显著的差异，非独生子女明显多于独生子女。

表2-9 独生子女维度的社会资本比较结果 (Test Statistics^a)

	非独生子女 均秩	独生子女 均秩	Mann-Whitney	Wilcoxon		P值
			U	W	Z	
父亲文化	165.81	235.15	9642.500	42282.500	-6.041	.000
母亲文化	170.04	229.11	10634.500	43530.500	-5.121	.000
家庭收入	171.26	226.54	10945.500	43841.500	-4.788	.000
父亲职业声望	173.92	220.90	11628.000	44524.000	-4.529	.000
母亲职业声望	172.10	211.10	11571.000	43197.000	-4.047	.000
学校层次	193.12	180.29	14434.500	21815.500	-1.323	.186
社会实践	201.32	162.94	12335.000	19716.000	-3.359	.001

a. 分组变量：独生子女

表 2-10 是以独生子女变量为分组变量的学生党员、学生干部的列联表。表中给出了独生子女和学生党员、学生干部的交叉单元格频数，非学生党员非独生子女频数最多，有 167 人，既是党员又是独生子女的最少，有 56 人。

表 2-11 是独生子女维度的学生党员和学生干部的卡方检验结果。从检验结果中可以看出在独生子女维度上，学生党员方面的存在显著差异，学生干部方面不存在显著差异。

第 2 章 大学生社会资本现状

表2-10 独生子女与学生党员、学生干部的列联表 (Crosstab)

		学生党员		Total
		否	是	
独生子女	否	167	89	256
	是	65	56	121
	Total	232	145	377
		学生干部		Total
		否	是	
独生子女	否	102	154	256
	是	47	74	121
	Total	149	228	377

表2-11 独生子女与学生党员、学生干部相关性的卡方检验结果 (Chi-Square Tests)

		卡方值	自由度	P值
学生党员	皮尔逊卡方	4.603 ^a	1	.032
学生干部	皮尔逊卡方	.034 ^b	1	.853

a. 0个单元格的期望频数小于5. 最小单元格期望频数为46.54.

b. 0个单元格的期望频数小于5. 最小单元格期望频数为47.82.

注：有效样本数均为377.分组变量：独生子女

上表 2-1 的卡方检验结果表明独生子女和学生党员之间是有显著相关的 (p 值为 0.032, 小于 0.05), 但并没有给出他们之间相关的程度。此处使用优势比 OR (Odds Ratio) 对二者之间相关程度做进一步分析。表 2-12 标给出了比数比的估计值, 用来判断独生子女和学生党员、学生干部之间的相关程度。从表中可以看出, 非独生子女的非党员与党员的比例是独生子女的非党员与党员比例的 1.617 倍。从表 2-11 中能够看出学生党员变量通过了显著性检验, 可见独生子女入党比例明显大于非独生子女。另外, 通过和性别的维度比较可以发现, 独生子女对入党的影响, 不弱性别对入党的影响大, 后者的 OR 值为 1.922。

表2-12 独生子女与学生党员、学生干部相关程度的检验结果 (Risk Estimate)

	比值	95% 置信区间	
		下限	上限
Odds Ratio for 独生子女 (否 / 是)	1.617	1.041	2.511
For cohort 学生党员 = 否	1.214	1.006	1.466
For cohort 学生党员 = 是	.751	.582	.969
有效样本数	377		

2.3.3 专业维度^①

下表 2-13 为检验结果汇总表。从表中可以看出家庭社会资本五个方面，虽然从平均秩来看，理科生略高于文科生，但是检验概率 p 值都远远大于 0.05，即这几个方面不存在文理科之间的显著差异。也就是从数据来判断，没有证据表明，文科大学生和理科大学生的家庭社会资本哪个高哪个低，专业类别的不同和家庭社会资本的大小也无关。

文科生学校层次的平均秩 (201.89) 高于理科生 (178.18)，显著性概率 p 值为 0.009，小于 0.01，所以文科和理科生就读的学校层次有显著差异，文科生就读的学校层次高于理科生。这可能和人们的专业选择观念有关，一般来自农村的大学生，可能选择理工科的专业偏多，因为在目前的大环境下，理工科学生比较容易就业。而很多高职院校设置的一般都以理工科专业为主，目标是培养技能型人才。另外，可能和本次调查对象的选取也有关，本次调查有相当比例的样本来自淮北职业技术学院，该校以理工科专业为主。

社会实践变量未通过显著性检验，显著性概率 p 值 0.927，远远大于 0.05。不存在文科和理科之间的显著差异。虽然从专业上来考察，理工科大学生可能需要更多的实验、实践等环节来丰富知识、提升能力，但从样本数据来看，没能支持该结论。表明在当前就业压力比较大的情况下，文科大学生也很注重参与实践，锻炼自己，希望能在走出校门之际尽快融入社会。

^① 专业分为文科和理科，理工农医按理科统计，教管经法文史哲按文科统计，不包括军事类专业。

第2章 大学生社会资本现状

表2-13 专业维度的社会资本比较结果 (Test Statistics^a)

	文科均秩	理科均秩	Mann-Whitney U	Wilcoxon W	Z	P值
父亲文化	186.01	189.67	17101.500	31807.500	-.341	.733
母亲文化	185.59	191.86	17044.000	31922.000	-.580	.562
家庭收入	181.19	195.55	16286.500	31164.500	-1.327	.184
父亲职业声望	188.17	189.70	17487.000	32365.000	-.157	.875
母亲职业声望	183.95	184.95	16675.000	30536.000	-.111	.912
学校层次	201.89	178.18	15412.500	36527.500	-2.611	.009
社会实践	189.53	188.55	17538.000	38653.000	-.092	.927

a. 分组变量: 专业类别

表 2-14 是专业维度的学生党员、学生干部的卡方检验结果。在这两个变量上均不存在文科和理科之间的显著差异。注释中给出了是否符合卡方检验条件的提示,意思是没元格的期望频数小于 5,最小元格期望频数分别为 66.15 和 67.98。二者都完全符合卡方检验的条件:“不能有超过 20%的元格频数小于 5,最小元格的期望频数不能小于 1”。

表2-14 卡方检验结果 (Chi-Square Tests)

		卡方值	自由度	P值
学生党员	Pearson Chi-Square ^a	2.312	1	.128
学生干部	Pearson Chi-Square ^b	.397	1	.529

a. 0个元格的期望频数小于5. 最小元格期望频数为66.15.

b. 0个元格的期望频数小于5. 最小元格期望频数为67.98.

注:有效样本数均为377.分组变量:专业类别

2.3.4 城乡维度

城乡维度的社会资本比较,就是判断农村和城市大学生,在社会资本方面是否存在显著差异。以城市农村为分组变量的社会资本比较结果如表 2-15 所示。

检验结果显示家庭社会资本的五个变量上的显著性概率 p 值都小于 0.01,达到了极其显著的水平。表明城乡大学生在家庭社会资本方面存在极其显著差异,结合平均秩来看,城市大学生的家庭社会资本显著高于农村大学生。

学校社会资本方面。学校层次的平均秩,城市(192.48)明显高于农村(166.07),检验概率的 p 值为 0.003,小于 0.01,所以,农村和城市大学生在学校层次方面也存在显著差异,结合平均秩来看,城市大学生就读的学校层次明

显高于农村。社会实践的平均秩是城市（154.03）低于农村（190.41），显著性概率 p 值小于 0.01，通过了显著性检验。说明在社会实践方面存在城乡显著差异，农村大学生在校期间参加社会实践明显多于城市大学生。

以上在家庭社会资本和学校社会资本方面，都表现出城市大学生显著高于农村大学生。这和实际情况是比较相符的，我国城乡二元化特征非常明显，城市家庭在经济方面的优势明显好于农村。大学生家庭社会资本和学校社会资本存在这方面的差异合乎常理。在社会实践方面，农村大学生要显著多于城市大学生，这和实际情况也比较相符。很多农村大学生因为经济的原因，寒暑假不回家很正常，就是在正常课业期间，也会有很多大学生利用周末时间，参与更多社会实践。一来可以解决部分经济收入，二来可以增长才干，丰富经验。

表2-15 城乡维度的社会资本比较结果（Test Statistics^a）

	农村均秩	城市均秩	Mann-Whitney U	Wilcoxon W	Z	P值
父亲文化	149.32	245.38	8248.000	33448.000	-8.800	.000
母亲文化	144.37	255.07	7058.000	32483.000	-10.084	.000
家庭收入	150.04	246.68	8333.000	33758.000	-8.795	.000
父亲职业声望	154.55	240.00	9348.000	34773.000	-8.657	.000
母亲职业声望	153.14	231.64	9313.500	33844.500	-8.566	.000
学校层次	177.07	206.66	14416.000	39841.000	-3.208	.001
社会实践	205.19	165.04	13457.500	25085.500	-3.693	.000

a. 分组变量：城市农村

表 2-16 是城乡维度的学生党员和学生干部的卡方检验结果。在两个变量上均不存在城乡之间的显著差异。可见城市大学生和农村大学生在向党组织追求和担任学生干部方面并不存在显著差异。不过，没有数据表明在担任学生干部方面，城乡大学生在担任的角色以及在领导岗位上的比例是否有差异。

表2-16 城乡维度的学生党员、学生干部的卡方检验结果（Chi-Square Tests）

		卡方值	自由度	P值
农村	皮尔逊卡方 ^a	1.429	1	0.232
城市	皮尔逊卡方 ^b	3.798	1	0.051

a. 0个单元格的期望频数小于5. 最小单元格期望频数为58.46.

b. 0个单元格的期望频数小于5. 最小单元格期望频数为60.07.

注：有效样本数均为377.分组变量：城市农村

2.3.5 学历维度

学历用一个三分定序变量来衡量,包括专科、本科和研究生。学历数据不符合参数检验和两组独立样本非参数检验条件,需要采用多独立样本非参数检验(Nonparametric Test: K Independent Samples)技术来进行比较。此技术中比较常用的是 Kruskal-Wallis H 检验法,还有中位数检验法,但二者效能较低。还有一种 Jonckheere-Eerpstra 检验法,这种方法对连续性资料和分类资料均可用,尤其当分组变量为定序分类变量时,此法检验效能要高于 Kruskal-Wallis H 检验^①。因本例中学历变量为有序分类变量,故采用此检验方法。

下表 2-17 是学历维度的社会资本比较结果。从表中最后一列的检验概率 p 值可以看出,家庭社会资本的父职业声望变量通过了显著性检验, p 值为 0.003,小于 0.01 的极其显著水平。该检验只能判断学历层次不同,父职业声望有别,但还不能判断具体哪两个层次之间有差异。在非参数检验中 spss 并没有像方差分析那样,提供了两两比较的可供选择的多种程序,所以还需使用两样本独立检验法来进一步判断^②。

表2-17 学历维度的社会资本比较结果 (Jonckheere-Terpstra Test^a)

	Observed J-T Statistic	Mean J-T Statistic	Std. Deviation of J-T Statistic	Std. J-T Statistic	P值
父亲文化	15204.500	14261.500	878.734	1.073	.283
母亲文化	15009.500	14468.000	890.284	.608	.543
家庭收入	15498.500	14468.000	891.159	1.156	.248
父亲职业声望	16866.500	14468.000	800.506	2.996	.003
母亲职业声望	15251.000	14040.500	730.512	1.657	.098
学生党员	18076.500	14468.000	781.862	4.615	.000
学生干部	14931.000	14468.000	785.711	.589	.556
社会实践	13940.500	14468.000	881.809	-.598	.550

a. 分组变量: 学历层次

经过专科、本科和研究生之间的两两比较,发现在专科和本科之间没有显著差异,而专科、本科两个层次和研究生层次之间都有极其显著差异, p 值分别

① 张文彤, 闫洁. Spss 统计分析基础教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004 年 9 月第 1 版, 第 290 页.

② 比较的方法和前述两样本非参数检验方法相同, 所以此处没有一一给出两两比较的输出结果全表, 只是根据需要, 给出了显著性概率 p 值, 用以判断显著性水平的高低.

为 0.001、0.005。即专科生和本科生的父亲职业声望没显著差异，专科生、本科生与研究生的父亲职业声望都有极其显著差异，表现为研究生的父亲职业声望显著高于专科生和本科生。

个人社会资本方面，学生党员变量的检验概率 p 值小于 0.01，存在显著差异。通过两两比较发现，专科和本科之间不存在显著差异，专科和本科两个层次和研究生层次之间都存在显著差异，显著性概率值都是 0.000，均远远小于 0.01 的极其显著水平。这可能和研究生的年龄偏大有关。学生干部和社会实践方面不存在学历上的显著差异，即学历层次的高低，和参加社会实践的多少，以及是否担任学生干部没有直接关系。

第3章 社会资本对就业的影响

衡量大学生就业情况的变量包括四个方面：就业心理、就业行为、期望月薪和就业结果。就业心理包括三个变量：就业前景（定序）、就业信心（二分定类）和金融危机（定序变量）。就业行为有三个变量：就业选择（三分定类）、去西部（二分定类）和去农村（二分定类）。期望月薪为六分定序变量。就业结果是二分变量。根据回归分析各模型对数据的要求，使用以下三个基于 logistic 家族的回归模型。二分定类变量将使用二分劳吉斯蒂回归模型（Binary Logistic Regression, 简称 BLR），多分定序变量将使用顺序回归模型（Ordinary Logistic Regression, 简称 OLR），多分定类无序变量将使用多分定类回归模型（Multinomial Logistic Regression, 简称 MLR）。变量的赋值以及所使用的模型如表 3-1 所示：

表 3-1 因变量赋值及使用的回归模型对照表

	变量类型及选项		变量赋值	回归模型
就业心理	就业前景（定序）	悲观	1	OLR
		不悲观也不乐观	2	
		乐观	3	
	就业信心（分类）	无	0	BLR
		有	1	
	金融危机（定序）	没影响	1	OLR
影响不大		2		
影响很大		3		
就业行为	就业选择（三分类）	直接就业	1	MLR
		继续求学深造	2	
		先不就业	3	
	去西部（二分定类）	否	1	BLR
		是	2	
	去农村（二分定类）	否	1	BLR
是		2		

续表

期望月薪	期望月薪 (定序)	1000 以下	1	OLR
		1000—1500	2	
		1500—2000	3	
		2000—3000	4	
		3000—5000	5	
		5000 以上	6	
就业结果	就业结果 (二分类)	未就业	1	BLR
		已就业	2	

1. 二分类变量回归模型

Logistic 曲线是一个几率模型，模型的功能是判断自变量对因变量发生概率的影响，公式^①为：

$$p = \frac{1}{1 + \exp[-(a + bx)]} \quad \text{.....公式 3.1}$$

x 泛指任意一个自变量，a 是常数项，b 为回归系数或偏回归系数。当函数中引入多个自变量，可令 $z = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + \dots + b_kx_k = \sum_{i=1}^k b_i x_i$ 。几率模型

3.1 可以转换成：

$p = \frac{1}{1 + \exp(-z)}$ ，整理得出 $\frac{p}{1-p} = \exp(z) = \exp \sum_{i=1}^k b_i x_i$ ，两边取自然对数得到：

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = z = \sum_{i=1}^k b_i x_i \quad \text{.....公式 3.2}$$

公式 3.2 称为概率 p 的 logit 转化^③，记作 logit (p)，回归系数 b 的含义为，自变量 x 每改变一个单位，因变量发生比^④的自然对数值的变化量。公式 3.1 是

① 林震岩. 多变量分析: spss 的操作与应用[M]北京: 北京大学出版社, 2007 年 8 月版, 第 513-514 页.
 ② Exp 为自然对数底 e 的函数符号, $\exp(a+bx)=e^{a+bx}$, 下同。
 ③ 根据大量的观察, 因变量 p 和自变量的关系通常不是直线关系, 而是 S 型曲线关系。大量实践证明, 经过上述 logit 变换, logit (p) 往往和自变量呈直线关系, 换言之, 概率和自变量关系的 S 型曲线就符合 logit 函数关系, 从而可以通过该变换将曲线直线化。(参见张文彤、董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004 年 9 月第 1 版, 第 165 页.)
 ④ 事件的发生比 (odds) 是指事件发生的概率 p 与事件不发生的概率 1-p 的比值, 即 $\text{odds}=p/(1-p)$ 。(参见林震岩, 多变量分析: spss 的操作与应用[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007 年 8 月版, 第 514 页.)

只有一个自变量时的模型，公式 3.2 是有多个自变量时的回归模型。

2. 多分类无序变量回归模型

如果因变量为多分类无序型。假设 x 为任意自变量， J 为因变量分类数， b_{i0} 为因变量在第 i 种类别上的截距，以最后一类（第 J 类）为参照类，则多分类无序变量的回归模型可以表示如下：

$$g_i = \ln \frac{p(y=i)}{p(y=J)} = b_{i0} + b_{i1}x_1 + \dots + b_{ip}x_p \dots\dots\dots \text{公式 3.3}$$

$p(y=i)$ 表示第 i 类发生的概率（或选择第 i 项的概率）， $p(y=J)$ 表示参照类发生的概率（或选择参照选项的概率）。回归系数 b 的含义是自变量每改变一个单位，第 i 类的发生概率与参照类发生概率的比值的自然对数值的变化量。再根据公式：

$$p(y=i) = \frac{\exp(g_i)}{\sum_{i=1}^J \exp(g_i)}, \text{ 如果 } J=3, \text{ 加上参照类别的 } g_3=0, \text{ 便可以求出各}$$

个选项上的概率分别为：

$$p_1 = \frac{e^{g_1}}{e^{g_1} + e^{g_2} + e^{g_3}}, p_2 = \frac{e^{g_2}}{e^{g_1} + e^{g_2} + e^{g_3}}, p_3 = \frac{e^{g_3}}{e^{g_1} + e^{g_2} + e^{g_3}} \dots\dots\dots \text{公式 3.4}$$

3. 多分类有序变量的回归模型

如果因变量为多分类有序变量，假设自变量有 k 个，因变量的水平为 4，则有序回归模型可以表示如下：

$$\begin{aligned} \log it_1 &= \ln\left(\frac{p_1}{1-p_1}\right) = a_1 + b_1x_1 + \dots + b_kx_k \\ \log it_2 &= \ln\left(\frac{p_1+p_2}{1-p_1-p_2}\right) = a_2 + b_1x_1 + \dots + b_kx_k \quad \dots\dots\dots \text{公式 3.5} \\ \log it_3 &= \ln\left(\frac{p_1+p_2+p_3}{1-p_1-p_2-p_3}\right) = a_3 + b_1x_1 + \dots + b_kx_k \end{aligned}$$

另有 $p_4 = 1 - p_1 - p_2 - p_3$ ，便可以求出各种水平上的概率 p 值。从公式 3.5 中可以看出，在累积概率模型中除了常数项以外，偏回归系数都是不变的，也就是无论选在哪个点分割，自变量对因变量的影响是一样的，各条回归直线是

平行的，即“有序回归中要求自变量的回归系数与分割点无关，这是应用有序多分类 logistic 回归的前提”^①。

3.1 社会资本对就业心理的影响

家庭社会资本五个变量之间有较强的相关性^②，彼此不独立，不能够直接纳入模型使用，但如果分别进行回归过于复杂，并且不能从总体上来把握家庭社会资本的情况。所以使用了因子分析（factor analysis）技术，提取出公因子，将因子得分保存为新变量，供后续回归分析使用^③。下图 3-1 是因子分析输出的碎石图，可见只有一个公因子的特征值大于 1^④，并且从第二个开始趋缓，说明提取一个因子比较合适。本研究中有家庭社会资本的回归分析，将按照因子得分从低到高分成三个水平，分别赋值 1、2、3，代表家庭社会资本低、中、高。

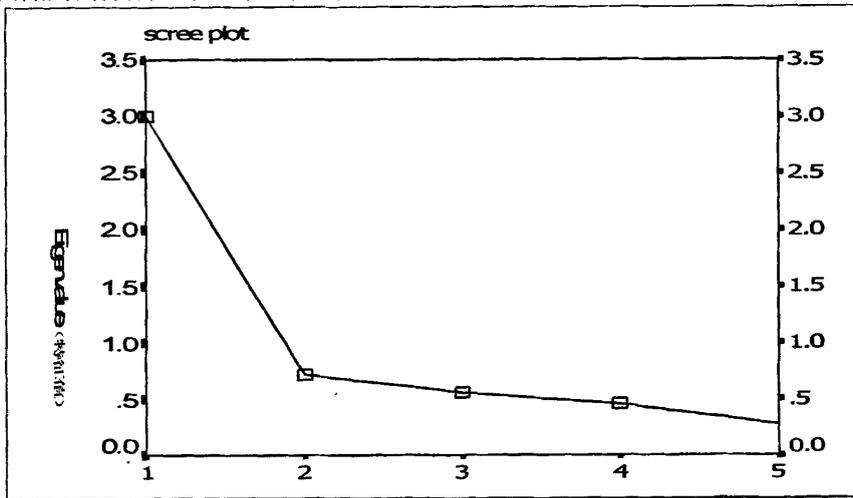


图 3-1 家庭社会资本五个变量的特征值碎石图

① 张文彤，董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京：高等教育出版社，2004 年 9 月版，第 193 页。

② 通过相关系数矩阵来检验，五个变量的相关系数在 0.4 至 0.7 之间，显著性 P 值均小于 0.01，因此五个变量之间确实具有极其显著的正相关性。

③ 因子分析适应性条件检验结果显示，KMO 值=0.777（实际分析中 KMO 统计量大于 0.7，效果比较好）。巴特利球形检验（Bartlett's Test of Sphericity）的显著性概率值 $p=0.000$ 。提取因子的方法是特征值大于 1。结果提取出一个公因子，命名为家庭社会资本，方差贡献率为 59.886%。以上指标说明数据是适合做因子分析并且用单因子基本解释了五个变量的大部分信息。

④ 因为如果特征值小于 1，说明该公因子的解释力度太弱，还比不上直接引入一个原始变量的平均解释力度。（参见张文彤，董伟. spss 统计分析高级教程[M]. 北京：高等教育出版社，2004 年 9 月版，第 227 页。）

3.1.1 对就业前景的影响

就业前景为多分定序变量，因此拟选用有序回归 OML 模型。以家庭、学校和个人三个方面的社会资本为自变量，以就业前景为因变量进行回归分析。

表 3-2 给出了判断模型适用条件的平行线检验，即“有序回归中要求自变量的回归系数与分割点无关，这是应用有序多分类 logistic 回归的前提”^①。下文中使用的所有平行线检验结果和本表的功用完全相同，将不再一一分析，将直接给出检验概率的大小和显著性水平。

从表中给出的检验结果可以看到 $p=0.136$ ，大于 0.05，因此要接受零假设，认为各个自变量的回归系数之间不存在显著差异，可以使用顺序回归模型（OMR）进行分析。

表3-2 判断偏回归系数是否相等的平行线检验 (Test of Parallel Lines)

模型	-2 倍的似然比	卡方值	自由度	P值
无效模型	390.338			
最终模型	376.700	13.638	9	.136

表 3-3 给出了参数估计结果。参照公式 3.5 和表中的回归系数，如果社会资本都取最低值 1，便可以写出以下两个 logit 模型：

$$\text{logit1} = -1.114 + 0.007 \times (\text{家庭社会资本}=1) - 0.319 \times (\text{学校层次}=1) - 0.039 \times (\text{学生党员}) - 0.072 \times (\text{学生干部}=1) - 0.264 \times (\text{社会实践}=1)$$

$$\text{logit2} = 0.734 + 0.007 \times (\text{家庭社会资本}=1) - 0.319 \times (\text{学校层次}=1) - 0.039 \times (\text{学生党员}) - 0.072 \times (\text{学生干部}=1) - 0.264 \times (\text{社会实践}=1)$$

经计算 $\text{logit1} = -1.801$ ， $\text{logit2} = 0.047$ 。依据公式 3.5 可以求出三个选项上的概率分别为 $p_1 = 0.1417$ ， $p_2 = 0.3701$ ， $p_3 = 0.4882$ 。即社会资本低的大学生，对当前就业前景感到悲观的概率为 14.17%，感到不悲观也不乐观的概率为 37.01%，感到乐观的概率是 48.82%。有不到一半的大学生对目前的就业形势感到乐观，但是感到悲观的大学生的比例也不很高，不到 15%。

① 张文彤，董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京：高等教育出版社，2004 年 9 月版，第 193 页.

表3-3 社会资本影响就业前景的参数估计结果 (Parameter Estimates)

		系数	标准误	Wald	df	P值
Threshold	[就业前景=1.00]	-1.114	.271	16.849	1	.000
	[就业前景=2.00]	.734	.268	7.427	1	.006
Location	[家庭社会资本=1.00]	.007	.210	.001	1	.972
	[家庭社会资本=2.00]	.093	.219	.179	1	.672
	[家庭社会资本=3.00]	0 ^a	.	.	0	.
	[学校层次=1]	-.319	.243	1.721	1	.190
	[学校层次=2]	-.170	.225	.572	1	.450
	[学校层次=3]	0 ^a	.	.	0	.
	[学生党员=1]	-.039	.185	.044	1	.833
	[学生党员=2]	0 ^a	.	.	0	.
	[学生干部=1]	-.072	.183	.153	1	.696
	[学生干部=2]	0 ^a	.	.	0	.
	[社会实践=1]	-.264	.317	.696	1	.404
	[社会实践=2]	-.434	.257	2.848	1	.091
	[社会实践=3]	-.073	.253	.083	1	.773
	[社会实践=4]	0 ^a	.	.	0	.

链接函数: Logit. a. 参数为零, 因为它是冗余的 (参照类)

3.1.2 对就业信心的影响

就业信心为二分类变量, 使用 BLR 模型进行回归, 将家庭社会资本、学校社会资本和个人社会资本组成块 (block) 先后进入模型。

表3-4 模型系数的综合检验 (Omnibus Tests of Model Coefficients)

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	15.471	3	.001
	Block	15.471	3	.001
	Model	18.636	5	.002

上表 3-4 是回归分析给出的模型系数综合检验结果。是判断模型中加入新变量之后和原来模型比较是否提高了拟合效果, 每个步骤都由卡方值来检验, 本

例中显著性概率 p 值均小于 0.01, 说明模型中加入了新的变量后具有显著效果。

表 3-5 最终模型的参数估计结果给出了各个自变量的偏回归系数, 参照公式 3.2, 根据回归系数可以给出社会资本影响就业信心的回归模型:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = -1.267 + 0.014 \times \text{家庭社会资本} + 0.4 \times \text{学历层次} - 0.274 \times \text{学生党员} \\ + 0.106 \times \text{学生干部} + 0.521 \times \text{社会实践}$$

因为 spss 默认将取值大的作为拟合的概率^①, 所以模型中的 p 代表有信心的概率。按照以上模型如果一个大学生在社会资本方面取值都为最低值, 代入模型计算得 $\text{logit}(p) = -0.5$, 求得 $p = 1/[1 + \exp(0.5)] = 0.3774$ 。即该大学生如果社会资本比较低, 在就业过程中选择有信心的概率只有 37.74%, 选择没有信心的概率为 62.26%。

如果一个大学生的社会资本取最高值, 再代入模型求得 $\text{logit}(p) = 1.2$, 计算 $p = 1/[1 + \exp(-1.2)] = 0.7687$, 也就是如果一个大学生的社会资本高, 则在就业过程中有信心的概率为 76.87%, 没有信心的概率为 23.131%, 显然和社会资本低的情况比较, 社会资本越高, 大学生就业越有信心。社会资本最高比社会资本最低的大学生, 在就业过程中有信心的概率提高了 2 倍多。

表3-5 社会资本影响就业信心的参数估计结果(Variables in the Equation)

		系数	标准误	统计量	自由度	P值	OR值
		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	家庭社会资本	.014	.143	.010	1	.920	1.014
	学校层次	.400	.164	5.958	1	.015	1.492
	学生党员	-.274	.259	1.123	1	.289	.760
	学生干部	.106	.258	.169	1	.681	1.112
	社会实践	.521	.142	13.399	1	.000	1.684
	Constant	-1.267	.712	3.171	1	.075	.282

从表 3-5 中回归系数 (B) 的符号看, 除了学生党员变量为负外, 其它均为正 (常数项的正负没有实际意义)。说明学生党员不如非学生党员有信心, 这和常规看法有些不一致。家庭社会资本越多、学校层次越高、担任学生干部、参加社会实践越多, 就业过程中越有有信心。从影响大学生就业信心的强度 (回

① 张文彤, 董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004 年 9 月版, 第 168 页。

归系数绝对值的大小)来看,社会实践和学校层次作用强度比较大。

3.1.3 大学生对金融危机影响就业的反应

考察当前金融危机背景下,大学生由于社会资本之间的差异,是否导致他们对金融危机影响就业的反映有所不同。用金融危机一个三分有序变量来衡量(赋值见表3-1)。使用顺序回归模型 OLR。

表3-6为平行线检验结果,显著性概率p值为0.682,大于0.05,接受零假设。认为偏回归系数(slope coefficients)是相同的,适合使用 OLR 模型。

表3-6 平行线检验 (Test of Parallel Lines)

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Null Hypothesis	374.469			
General	367.897	6.572	9	.682

表3-7是参数估计结果。根据表中给出的回归系数和公式3.5,如果大学生社会资本取最低值,可以写出如下模型:

$$\text{Logit1} = -1.488 + 0.16 \times (\text{家庭社会资本}=1) - 0.657 \times (\text{学校层次}=1) + 0.046 \times (\text{学生党员}=1) + 0.034 \times (\text{学生干部}=1) + 0.084 \times (\text{社会实践}=1)$$

$$\text{Logit2} = 0.589 + 0.16 \times (\text{家庭社会资本}=1) - 0.657 \times (\text{学校层次}=1) + 0.046 \times (\text{学生党员}=1) + 0.034 \times (\text{学生干部}=1) + 0.084 \times (\text{社会实践}=1)$$

从表中给出的回归系数符号来看,除了学校层次为负,其它均为正。回归系数为正表示,和参照类相比较,该水平上的大学生认为金融危机对就业的影响更大。相反,回归系数为负表示,和参照类相比较,该水平上的大学生认为金融危机对就业的影响更小。本例中学校层次的系数为负,说明重点大学比普通高校大学生,认为金融危机对就业的影响更大。而在其它方面系数均为正,家庭社会资本越高、担任学生党员、担任学生干部、参加社会实践较多,会认为金融危机对就业的影响更小。

从作用强度(回归系数绝对值的大小)来看,学校层次和参加社会实践的多少,对大学生就业心理影响比较大。总之,因为大学生拥有社会资本的差异,使得他们对金融危机影响就业的看法有别,有人认为金融影响大,有人认为金融危机影响小。

第3章 社会资本对大学生就业的影响

表3-7 参数估计结果 (Parameter Estimates)

		系数	标准误	Wald	自由度	P值
Threshold	[金融危机=1]	-1.488	.279	28.527	1	.000
	[金融危机=2]	.589	.269	4.778	1	.029
Location	[家庭社会资本=1.00]	.160	.211	.578	1	.447
	[家庭社会资本=2.00]	.110	.221	.249	1	.618
	[家庭社会资本=3.00]	0 ^a	.	.	0	.
	[学校层次=1]	-.657	.249	6.953	1	.008
	[学校层次=2]	-.622	.224	7.715	1	.005
	[学校层次=3]	0 ^a	.	.	0	.
	[学生党员=1]	.046	.186	.061	1	.806
	[学生党员=2]	0 ^a	.	.	0	.
	[学生干部=1]	.034	.185	.034	1	.853
	[学生干部=2]	0 ^a	.	.	0	.
	[社会实践=1]	.084	.320	.070	1	.792
	[社会实践=2]	.142	.263	.290	1	.590
	[社会实践=3]	.210	.256	.670	1	.413
	[社会实践=4]	0 ^a	.	.	0	.

链接函数: Logit. a. 参照类是冗余的, 系数为0.

3.2 社会资本对就业行为的影响

研究中就业行为用三个变量来反映, 就业选择、去西部和去农村。三个变量的类型、赋值情况和所选用的回归模型见表 3-1。

3.2.1 对就业选择的影响

3.2.1.1 家庭社会资本对就业选择的影响

表 3-8 为回归模型的拟合优度检验, 用来判断模型中是否所有的偏回归系数都为 0。从表中可以看出, 卡方值为 19.912, 显著性概率 p 值为 0.001, 说明引进自变量进入模型后, 至少有一个变量的回归系数不为 0, 模型效果明显改善,

模型拟合比较理想。

表3-8 模型拟合优度检验 (Model Fitting Information)

模型	模型拟合优度标准		似然比检验	
	-2倍对数似然值	卡方值	自由度	P值
无效模型	44.144			
最终模型	24.231	19.912	4	.001

表 3-9 是家庭社会资本对大学生就业选择影响的回归分析结果, spss 默认的最后一类 (先不就业) 作为参照类。根据表 3-9 的回归系数, 参照公式 3.3, 如果家庭社会资本值为 1, 令直接就业的概率为 p_1 , 继续深造为 p_2 , 先不就业为 p_3 , 则有如下模型:

$$g_1 = \ln\left(\frac{p_1}{p_3}\right) = 2.788 + 0.961 \times 1 = 3.749$$

$$g_2 = \ln\left(\frac{p_2}{p_3}\right) = 2.833 - 0.092 \times 1 = 2.741$$

$$g_3 = 0$$

再根据公式 3.4, 可以计算出三个概率分别为:

$$p_1 = \frac{e^{3.749}}{e^{3.749} + e^{2.741} + e^0} = 0.7202, p_2 = \frac{e^{2.741}}{e^{3.749} + e^{2.741} + e^0} = 0.2628, p_3 = \frac{e^0}{e^{3.749} + e^{2.741} + e^0} = 0.0170$$

即如果大学生的家庭社会资本比较低, 他选择直接就业的概率为 72.02%, 选择继续深造的概率为 26.28%, 选择先不就业的概率为 1.70%。如果想直接比较直接就业和继续深造, 可以用将 g_1 和 g_2 相减, 即:

$$g_1 - g_2 = \ln(p_1/p_3) - \ln(p_2/p_3) = \ln(p_1/p_2) = 3.749 - 2.741 = 1.008$$

进一步计算可以求得 $p_1/p_2 = \exp(1.008) = 2.7$, 即该大学生选择直接就业的可能性是他选择继续深造可能性的 2.7 倍。

用同样的方法计算家庭社会资本取值为 3 时, 得到三个选项上的概率为 $p_1=0.4745$, $p_2=0.4963$, $p_3=0.0292$ 。可见和家庭社会资本低的大学生相比较, 选择继续深造的概率明显增加, 选择直接就业的概率明显降低, 降到了近 30 个百分点。

表中的最后一列 Exp (B) 为比数比 OR 值。直接就业栏的 OR 值大于 1, 说明家庭社会资本处在低水平上的直接就业与先不就业的比率, 比家庭社会资本处于高水平 (参照类) 的这一比值高, 即家庭社会资本越低越可能直接就业。

继续深造栏的系数为负，说明家庭社会资本越高，继续深造和先不就业相比较，越可能继续深造。这个结论与学者郑洁^①的结论是一致的。

表3-9 家庭社会资本对就业选择影响的参数估计结果 (Parameter Estimates)

就业打算 ^a		系数	标准误	Wald	df	P值	OR值
直接就业	Intercept	2.788	.515	29.291	1	.000	
	[家庭社会资本=1]	.961	.882	1.189	1	.275	2.615
	[家庭社会资本=2]	.060	.728	.007	1	.935	1.062
	[家庭社会资本=3]	0 ^b	.	.	0	.	.
继续深造	Intercept	2.833	.514	30.325	1	.000	
	[家庭社会资本=1]	-.092	.893	.011	1	.918	.912
	[家庭社会资本=2]	-.852	.741	1.322	1	.250	.426
	[家庭社会资本=3]	0 ^b	.	.	0	.	.

a. 参考类别：先不就业。 b. 参考类别的系数为零。

3.2.1.2 学校社会资本对就业选择的影响

表 3-10 为模型的拟合优度检验，就是判断是否所有的偏回归系数为 0。检验结果表明，引入变量的模型和只有常数项的模型相比较是有效果的，说明至少有一个回归系数不是 0。检验概率 $p=0.03$ ，模型拟合比较理想。

表3-10 拟合优度检验 (Model Fitting Information)

Model	Model Fitting Criteria		Likelihood Ratio Tests	
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	34.732			
Final	24.020	10.712	4	.030

根据表 3-11 的回归系数，参照公式 3.3，如果学校层次值为 1，令直接就业的概率为 p_1 ，继续深造为 p_2 ，先不就业为 p_3 ，则有如下模型：

$$g_1 = \log\left(\frac{p_1}{p_3}\right) = 3.326 - 0.869 \times 1 = 2.457$$

$$g_2 = \log\left(\frac{p_2}{p_3}\right) = 2.719 - 1.333 \times 1 = 1.386$$

① 郑洁. 家庭社会经济地位与大学生就业：一个社会资本的视角[J]. 北京师范大学学报（社会科学版），2004年第3期，第111-118页。

根据公式 3.4，可以计算出三个概率分别为：

$$P_1 = \frac{e^{2.457}}{e^{2.457} + e^{1.386} + e^0} = 0.7001, P_2 = \frac{e^{1.386}}{e^{2.457} + e^{1.386} + e^0} = 0.2399, P_3 = \frac{e^0}{e^{2.457} + e^{1.386} + e^0} = 0.06$$

即一个专科层次的大学生在就业时选择直接就业的概率为 70.01%，选择继续深造的概率为 23.99%，选择先不就业的概率为 6%。

用同样的方法计算，求得一个重点大学的毕业生，在三个选项上的概率分别为 $p_1=0.6325$ ， $p_2=0.3447$ ， $p_3=0.0228$ 。将该大学生的就业打算和专科生相比较，直接就业的概率在降低，选择继续深造的概率在增加，选择先不就业的变化不大。表中回归系数为负，表示和参照类比较，大学生的学校层次越高，越不会选择后者（先不就业）。即学校层次越高，越会选择直接就业或继续深造。

比较直接就业和继续深造，可以将 $g_1-g_2=1.071$ ，即 $\ln(p_1/p_2)=1.071$ ，求的 $p_1/p_2=\exp(1.071)=2.9$ ，即处在专科层次的大学生选择直接就业的概率是选择继续深造概率的 2.9 倍。同样方法计算，如果是一个重点大学的毕业生则该倍数变成了 1.8 倍。可见随着学校层次的升高，大学生更倾向于选择继续深造。

表3-11 学校社会资本对就业选择影响的参数估计结果 (Parameter Estimates)

就业打算 ^a		系数	标准误	Wald	df	P值Sig.	OR值
直接就业	Intercept	3.326	.416	64.081	1	.000	
	[学校层次=1]	-.869	.731	1.414	1	.234	.419
	[学校层次=2]	-1.058	.735	2.069	1	.150	.347
	[学校层次=3]	0 ^b	.	.	0	.	.
继续深造	Intercept	2.719	.421	41.617	1	.000	
	[学校层次=1]	-.1333	.771	2.989	1	.084	.264
	[学校层次=2]	-.384	.737	.271	1	.603	.681
	[学校层次=3]	0 ^b	.	.	0	.	.

a. 参考类别：先不就业。b. 参数是冗余的（参照类）。

3.2.2 对去西部的影响

去西部是二分类变量，使用 BLR 模型进行回归，将家庭社会资本、学校社会资本和个人社会资本分别组成块 (block) 进入模型。表 3-12 是模型系数的综合检验，结果表明引入家庭、学校和个人社会资本变量进入模型后，使模型发生了显著变化， $p=0.033$ ，小于 0.05，说明最终模型具有统计学意义。

表3-12 模型系数的综合检验 (Omnibus Tests of Model Coefficients)

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	10.938	3	.012
	Block	10.938	3	.012
	Model	12.149	5	.033

表 3-13 是回归分析给出的最终模型统计量, 根据偏回归系数, 参照公式 3.2 可以写出社会资本影响大学生去西部就业的 logit 模型:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = -1.971 - 0.122 \times \text{家庭社会资本} + 0.135 \times \text{学校层次} + 0.018 \times \text{学生}$$

党员 + 0.299 \times \text{学生干部} + 0.346 \times \text{社会实践}

根据模型, 如果大学生的社会资本, 在以上几个变量上的值都为 1, 即社会资本取值最低, 可以求得 $\text{logit}(p) = -1.295$, 因此可以计算出 $p = \frac{1}{1 + e^{1.295}} = 0.215$, 即大学生选择愿意去西部就业的概率为 21.5%^①, 那么不愿去的概率就是 78.5%。

用同样方法计算社会资本取最高值的情况, $\text{logit}(p) = 0.086$, $p = \frac{1}{1 + e^{-0.086}} = 0.5215$, 即社会资本取值最高, 大学生愿意去西部就业的概率为 52.15%。和社会资本低的情况比较去西部就业的可能性明显提高。

从表 3-13 最后一列的 OR 值能够看出, 除了家庭社会资本以外, 其它社会资本的 OR 值均大于 1。说明家庭社会资本越高的大学生越不愿意到西部地区就业。而在其它方面, 社会资本越高大学生越愿意去西部地区就业。

以学校层次为例, OR 值 $\text{Exp}(B) = 1.145$, 表示学校层次每提高一个档次 (比如: 从专科提高到本科), 本科层次的大学生选择去西部比率与不去西部比率之比, 是专科层次大学生的去西部比率与不去西部比率之比的 1.145 倍, 所以可以判断出本科生比专科更有可能去西部就业。而家庭社会资本的情况刚好相反, 家庭社会资本越高的大学生, 越不愿意去西部就业。

① 因为 spss 在拟合模型时默认将 p 代表了取值水平高的选项。此处取值水平高的是愿意去西部, 所以 p 代表选项“是”, 即在就业的时候愿意去西部的概率。(参见张文彤, 董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004 年 9 月版, 第 168 页.)

第3章 社会资本对大学生就业的影响

表3-13 社会资本对去西部就业影响的最终模型统计量 (Variables in the Equation)

		系数	标准误	Wald	df	P值Sig.	OR值
Step 1 ^a	家庭社会资本	-.122	.133	.851	1	.356	.885
	学校层次	.135	.159	.727	1	.394	1.145
	学生党员	.018	.238	.006	1	.940	1.018
	学生干部	.299	.243	1.516	1	.218	1.349
	社会实践	.346	.130	7.122	1	.008	1.413
	Constant	-1.971	.693	8.094	1	.004	.139

3.2.3 对去农村的影响

表 3-14 是模型系数的综合检验, 结果表明引入家庭、学校和个人社会资本进入模型后, 使模型没有发生显著变化, $p=0.461$, 大于 0.05, 说明最终模型拟合效果不好。

表3-14 模型系数的综合检验 (Omnibus Tests of Model Coefficients)

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	3.186	3	.364
	Block	3.186	3	.364
	Model	4.640	5	.461

表 3-15 是回归分析给出的最终模型统计量。根据回归系数和公式 3.2, 可以写出社会资本影响大学生去农村就业的 logit 模型:

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = -0.830 - 0.133 \times \text{家庭社会资本} + 0.108 \times \text{学校层次} - 0.226 \times \text{学生党员} + 0.012 \times \text{学生干部} + 0.207 \times \text{社会实践}$$

如果大学生的社会资本取值为最低, 根据回归模型可以计算出相应的概率值, 先有 $\text{logit}(p) = -0.862$, $p = 1/[1 + \exp(0.862)] = 0.2970$, 即该大学生愿意去农村就业的概率为 29.7%, 不愿意去农村就业的概率为 70.3%。

同样方法计算社会资本取最高值的情况, $\text{logit}(p) = -0.505$, $p = 0.3764$, 即该大学生愿意去农村就业的概率为 37.64%, 不愿意去农村就业的概率为 62.36%, 所以和社会资本低的大学生相比较, 高社会资本的大学生更愿意去农村就业。

表中最后一列为比数比 OR 值 Exp (B), 可以看出学校层次、学生干部和

社会实践的 OR 值是大于 1 的, 而家庭社会资本和学生党员的 OR 值小于 1。这说明学校层次越高、担任学生干部的和社会实践参加比较多的大学生去农村就业的可能性更大。而家庭社会资本越丰富、是学生党员的越不愿意到农村去就业。从变量的作用强度来看, 大学生参加社会实践和学生党员变量, 对大学生去农村就业与否的影响比较大。另外, 大学生在选择去农村就业和去西部就业表现出了相当的一致性, 即家庭社会资本高的大学生, 既不愿意到西部也不愿意到农村地区就业。

表3-15 社会资本对去农村就业影响的最终模型统计量 (Variables in the Equation)

		系数	标准误	Wald	df	P值Sig.	OR值
Step 1 ^a	家庭社会资本	-.133	.133	.995	1	.319	.876
	学校层次	.108	.158	.467	1	.495	1.114
	学生党员	-.226	.242	.872	1	.350	.798
	学生干部	.012	.242	.002	1	.960	1.012
	社会实践	.207	.129	2.563	1	.109	1.230
	Constant	-.830	.682	1.482	1	.223	.436

3.3 社会资本对期望月薪的影响

3.3.1 家庭社会资本对期望月薪的影响

下表 3-16 的平行性检验用于判断顺序回归的使用条件, 检验概率 p 值 0.820, 大于 0.05, 所以接受零假设。符合顺序回归的使用条件, 可以采用 OLR 模型。

表3-16 平行性检验 (Test of Parallel Lines)

Model	-2 Log Likelihood ^a	Chi-Square	df	Sig.
Null Hypothesis	27.407			
General	27.011	.396	2	.820

表 3-17 为模型拟合信息, 用来判断最终模型的有效性, 卡方值 9.593, 因为期望月薪有三种水平, 所以自由度为 2, 检验概率 p 为 0.008, 小于 0.05, 说明引入变量后, 模型效果得到明显改善, 由这些变量组成的模型有统计学意义。

第3章 社会资本对大学生就业的影响

表3-17 模型拟合优度检验 (Model Fitting Information)

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	37.001			
Final	27.407	9.593	2	.008

表 3-18 为参数估计结果^①。表中给出了回归系数的大小和符号。如果家庭社会资本低 (取值为 1)，参照公式 3.5 可以写出如下 logit 模型：

$$\text{Logit1} = -2.01 - 0.846 \times (\text{家庭社会资本} = 1) = -2.856$$

$$\text{Logit2} = 1.544 - 0.846 \times (\text{家庭社会资本} = 1) = 0.698$$

可以求得该大学生在期望月薪三个水平上的概率分别为 $p_1=0.0544$ ， $p_2=0.6133$ ， $p_3=0.3323$ 。用同样的方法计算，如果家庭社会资本高，则三个概率分别为 $p_1=0.1143$ ， $p_2=0.7098$ ， $p_3=0.1759$ 。表中的回归系数为负值，说明家庭社会资本越高，大学生的期望月薪越高。第一水平和第三水平之间还存在显著差异 ($p=0.002$)，也就是家庭社会资本高的大学生和家庭社会资本低的大学生之在期望月薪上存在显著差异。

表3-18 家庭社会资本对期望月薪影响的参数估计结果(Parameter Estimates)

		系数	标准误	Wald	df	P值Sig.
Threshold	[期望月薪=1.00]	-2.010	.220	83.374	1	.000
	[期望月薪=2.00]	1.544	.201	58.702	1	.000
Location	[家庭社会资本=1.00]	-.846	.276	9.376	1	.002
	[家庭社会资本=2.00]	-.392	.285	1.885	1	.170
	[家庭社会资本=3.00]	0 ^a	.	.	0	.

3.3.2 学校社会资本对期望月薪的影响

表 3-19 平行性检验结果。检验概率 p 值 0.354，符合顺序回归条件。

表3-19 平行线检验 (Test of Parallel Lines)

Model	-2 Log Likelihood ^a	Chi-Square	df	Sig.
Null Hypothesis	27.853			
General	25.778	2.075	2	.354

① 此处的因变量赋值情况是由原始数据六个等级转化而来，因为用六分变量进行回归，分层比较多，每个单元格分到的频数太少。此处对变量进行了转化，变为三分变量低、中、高，分别赋值 1、2、3。

表 3-20 为模型拟合信息,用来判断最终模型的有效性,检验概率 p 小于 0.05,说明引入变量后,模型得到明显改善。

表3-20 模型拟合优度检验 (Model Fitting Information)

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	42.573			
Final	27.853	14.720	2	.001

表 3-21 为参数估计的结果,表中给出了回归系数的大小和符号,如果学校层次值为 1,参照公式 3.5 可以写出如下模型:

$$\text{Logit1} = -1.677 - 1.07 \times (\text{学校层次}=1) = -2.747$$

$$\text{Logit2} = 1.890 - 1.07 \times (\text{学校层次}=1) = 0.82$$

可以求得该大学生在期望月薪水平上的三个概率分别为 $p_1=0.0603$, $p_2=0.634$, $p_3=0.3057$ 。用同样的方法计算,如果学校层次为 3,则三个概率分别为 $p_1=0.1575$, $p_2=0.7113$, $p_3=0.1312$ 。

学校层次=1(专科或高职)的回归系数为负值,说明和参照类(重点大学)比较,不如参照类的期望月薪高,并且二者之间具有显著差异($p=0.001$)。普通本科期望月薪比重点大学高,但二者之间差异不显著。可以看出随着就读学校层次的提高,大学生的期望月薪在提高,但是专科和本科之间并无显著差异。

表3-21 学校社会资本对期望月薪影响的参数估计结果(Parameter Estimates)

		系数	标准误	Wald	df	P值
Threshold	[期望月薪=1.00]	-1.677	.161	108.865	1	.000
	[期望月薪=2.00]	1.890	.171	121.843	1	.000
Location	[学校层次=1]	-1.070	.321	11.113	1	.001
	[学校层次=2]	.440	.305	2.083	1	.149
	[学校层次=3]	0 ^a	.	.	0	.

3.3.3 个人社会资本对期望月薪的影响

表 3-22 是模型拟合信息,卡方值 21.474, $p=0.001$,说明最终模型(Final)和只有常数项的模型(intercept Only)相比较,模型拟合效果比较亮相,模型有统计学意义。

表3-22 模型拟合优度检验 (Model Fitting Information)

Model	-2倍的对数似然值	卡方值	自由度	P值
Intercept Only	132.897			
Final	111.422	21.474	5	.001

表 3-23 给出了模型适用条件的检验，表中给出的是平行性检验结果，可以看到 $p=0.727$ ，说明各回归方程是平行的，可以使用 OLR 模型进行分析。

表3-23 模型适应性的平行线检验 (Test-of Parallel Lines)

Model	-2倍的对数似然值	卡方值	自由度	P值
Null Hypothesis	111.422			
General	108.599	2.824	5	.727

表 3-24 是个人社会资本对期望月薪影响的回归分析参数估计结果。如果一个大学生不是党员，不是学生干部，较少参加社会实践，则依据表中偏回归系数和公式 3.5 可以建立以下模型：

$$\text{Logit1} = -2.712 - 0.867 \times \text{学生党员} + 0.291 \times \text{学生干部} - 1.033 \times \text{社会实践}$$

$$\text{Logit2} = 0.892 - 0.867 \times \text{学生党员} + 0.291 \times \text{学生干部} - 1.033 \times \text{社会实践}$$

根据公式 3.5 可以求得 $p_1=0.0131$ ， $p_2=0.315$ ， $p_3=0.6719$ ，即该大学生选择期望月薪在 1500 元以下的概率为 1.31%，在 1500-3000 的概率为 31.5%，在 3000 元以上的概率为 67.19%。可见当前大学的期望月薪有些偏高。

从回归系数来看，学生党员和社会实践变量的系数为负，说明参照类的期望月薪更高。学生干部的回归系数为正，说明非学生干部的期望月薪更高，这和常规认识有些不符。从作用强度来看，学生党员和社会实践变量对期望月薪的影响比较大。

第3章 社会资本对大学生就业的影响

表3-24 个人社会资本对期望月薪影响的参数估计结果 (Parameter Estimates)

		系数	标准误	Wald	自由度	P值
Threshold	[期望月薪= 1.00]	-2.712	.343	62.522	1	.000
	[期望月薪= 2.00]	.892	.301	8.802	1	.003
Location	[学生党员=1]	-.867	.246	12.391	1	.000
	[学生党员=2]	0 ^a	.	.	0	.
	[学生干部=1]	.291	.239	1.491	1	.222
	[学生干部=2]	0 ^a	.	.	0	.
	[社会实践=1]	-1.033	.417	6.151	1	.013
	[社会实践=2]	-.782	.349	5.032	1	.025
	[社会实践=3]	-.726	.339	4.571	1	.033
	[社会实践=4]	0 ^a	.	.	0	.

Link function: Logit. a. This parameter is set to zero because it is redundant.

3.4 社会资本对就业结果的影响

需要说明此处使用的是针对二分变量的 BLR 回归模型。问卷中就业结果是五分定序变量,当时设计为五个选项,是为了让被调查者能够清楚地知道自己的就业到了哪一环节,这样可以方便作答,提高调查的有效性。但在考察就业结果时,我们更关注的是就业了还是没就业,因此将五个变量转换(使用 spss 中的 recode 功能菜单)成了二分变量:没有就业和已经就业,赋值 1、2。

表 3-25 是模型系数的检验结果,从显著性概率 p 值看,当前模型是有效的。

表3-25 模型系数的综合检验(Omnibus Tests of Model Coefficients)

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	18.891	3	.000
	Block	18.891	3	.000
	Model	19.214	5	.002

根据表 3-26 中的偏回归系数,参照公式 3.3,可以给出以下模型:

$$\text{logit}(p)=\ln[p/(1-p)]=-3.368+0.06\times\text{家庭社会资本}-0.106\times\text{学校层次}+1.223\times\text{学生党员}-0.049\times\text{学生干部}+0.094\times\text{社会实践}$$

如果社会资本都取最低值,代入模型则有 $\text{logit}(p)=\ln[p/(1-p)]=-2.097$,求得

$p=0.1094$, $1-p=0.8906$, 因 spss 默认拟合过程按照取值大的为 p , 此处取值大的为“已经就业”, 因此社会资本低的大学生, 已经就业的概率为 10.94%, 没有就业的概率为 89.06%, 可见还有相当比例的大学生未落实就业。

用同样的方法计算, 社会资本最高的大学生的就业情况, 则相应的有 $\text{logit}(p)=\ln[p/(1-p)]=-0.782$, 求得概率 $p=0.3138$, 所以该大学生已经就业的概率为 31.38%, 没就业的概率为 68.62%。和社会资本低的大学生相比, 社会资本越高越容易就业。

从表中的比数比 OR 值还可以看出, 学历层次和学生干部的比数比小于 1, 表明了重点大学不如普通本科和高职生好就业, 学生干部不如非学生干部好就业。这有些和常规看法不太一致。而在家庭社会资本、学生党员和社会实践上, 取值越高, 越好就业。

表 3-26 参数估计结果 (Variables in the Equation)

		系数	标准误	Wald	自由度	P值	OR值
Step 1 ^a	家庭社会资本	.060	.172	.121	1	.728	1.062
	学校层次	-.106	.207	.262	1	.609	.899
	学生党员	1.223	.308	15.783	1	.000	3.397
	学生干部	-.049	.323	.023	1	.880	.952
	社会实践	.094	.164	.326	1	.568	1.099
	Constant	-3.368	.898	14.073	1	.000	.034

a. 在第1步进入模型的变量: 学生党员, 学生干部, 社会实践。

3.5 模型诊断与评价

3.5.1 异常值的识别

通过对数据异常值的诊断, 可以剔除质量较差的问卷, 核对数据录入过程中出现的错误。从思路上说, 异常值诊断也可以放在回归分析之前进行。本次对异常值识别采用的指标为学生化残差 (student residual)。一般来讲学生化残差 $t > 2$ 时, 可以认为数据中存在异常值^①。本研究以此为标准, 对文中的十一个回归模型的学生化残差进行保存。衡量大学生就业的九个变量都没有发现异常值,

① 张文彤, 董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004年9月版, 第112页。

残差最大值为 1.69268。因为在进行回归之前对数据的缺失值进行了预分析和预处理，并且在分析问卷信度的时候，已经将信度较低的变量进行了删除处理，所以模型拟合过后没有发现异常点，拟合效果比较理想。

3.5.2 空单元格问题

数据结构中最简单、最明显的问题就是出现空单元格，即列联表中某些单元的观测频数为 0。空单元可导致模型估计系数和标准误出现极大值。空单元问题主要发生于分类变量，尤其是名义变量。空单元的产生往往是由于案例分布于太多的交互单元所致。当模型中没有太多的变量，或样本资料足够大的时候，空单元问题就很少出现。本研究自变量不多，只有共计 5 个，且样本含量为 377。因此，可以认为空单元问题不明显。实际从第二章的非参数检验交叉表中也可以大概看出，所有单元格的观测频数都比较大。

3.5.3 多重共线性诊断

多重共线性是指自变量之间存在线性关系，即一个自变量可以用其他一个或几个自变量的线性表达式来表达。与线性回归一样，多重共线性对 logistic 回归参数估计的影响也比较敏感，甚至导致模型无效。因此需对自变量的共线性进行判断。在第三章中家庭社会资本的五个变量进行因子分析而没有将五个变量同时进入回归模型，也是出于这个目的。

判断多重共线性的指标^①主要有容忍度 (Tolerance)、方差膨胀因子 (Variance inflation factor 简称 VIF)、特征根 (Eigenvalue) 和条件指数 (Condition index) 等。常用的是容忍度和方差膨胀因子指标。容忍度越小，共线性越严重，“有学者指出，容忍度小于 0.1，存在严重多重共线性”^②。“一般认为 VIF 不应大于 5，对应容忍度的标准，也可以放宽至不大于 10”^③。

下表 2-27 是自变量之间多重共线性检验结果。可以看出容忍度的最小值为 0.860，远远大于 0.1。方差膨胀因子的最大值为 1.163，远远小于 5。因此，可以判断自变量之间不存在多重共线性问题。

① 张文彤，董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京：高等教育出版社，2004 年 9 月版，第 113 页.

② 张文彤，董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京：高等教育出版社，2004 年 9 月版，第 113 页.

③ 张文彤，董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京：高等教育出版社，2004 年 9 月版，第 113 页.

表3-27 共线性诊断结果

	判断 指标	家庭 社会资本	学历 层次	学生 党员	学生 干部	社会 实践
共线性诊断 (Collinearity Statistics)	Tolerance	.974	.936	.860	.888	.945
	VIF	1.027	1.068	1.163	1.126	1.058

3.5.4 模型评价

模型拟合优度检验是在行文中进行的，每个模型在给出参数估计结果之前，进行了拟合优度检验。本研究中除了就业前景变量的模型拟合优度没通过显著性检验外（卡方值 6.289，检验概率 $p=0.711$ ），其它模型均通过了显著性检验，模型拟合比较理想。

但是模型拟合理想并不代表预测效果一定好。因为拟合优度考察的是当前这些自变量和因变量的数据关系是否被充分提取出来，如果拟合优度越理想，只能说明的当前这些数据中的信息用这个模型来提取是比较合适的。例如：如果用饱和模型^①进行预测，显然拟合优度是完美无缺的，也就是当前这些数据中的信息被充分提取了出来，但是预测结果的概率值是 0.6，显然按照二分变量来看（0.5 为分界），平均错误率达到了 40%，模型的预测效果显然是很差的。如果遇到这种情况就说明数据采集过程中，漏掉了真正有影响力的自变量。本例中模型的预测效果都不算很理想，在 60%到 80%之间。这说明了考察大学生就业问题，光从社会资本的角度是不够的。这和研究之前的预想基本一致：其他多方面的因素，尤其人力资本因素在大学生就业中应当也发挥很大作用。只不过这里不是直接从对人力资本的研究中得出的结论，如果想进一步判断人力资本因素对就业的影响，或者人力资本如何与社会资本共同发挥作用，仍然需要进一步的深入研究。这已经超出了本研究的范围。

① 所有参数的主效应和所有交互效应都被纳入到模型中，这样的模型称之为饱和模型。

第4章 研究结论

4.1 大学生社会资本现状

从样本的分布,以及性别、是否独生子女、专业类别、城乡和学历五个维度的社会资本比较结果来看,可以得出以下关于大学生社会资本现状的主要结论:

1.样本所在总体呈如下结构特点,男生大约占40%,独生子女占30%,文理科大学生各占约50%,本科生占75%,研究生和高职生占25%左右,城市大学生占40%。所有人口学变量的样本分布比例如下图4-1所示,柱状图中的数字代表样本频数。

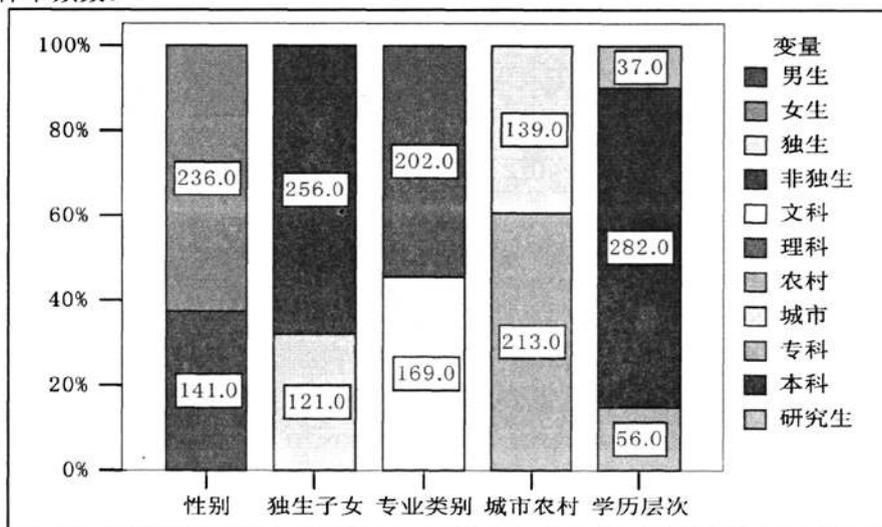


图4-1 人口学变量的百分比累积柱状图

2.从性别看。家庭、学校社会资本,女生都明显高于男生。即处在大学阶段的女生的父母教育程度、家庭收入以及父母职业声望都要明显高于男生。从反面理解,可以说能读到大学阶级的女生,其家庭条件平均来看都比较好,要明显好于男生的家庭条件。在学生党员变量上女生入党比例也明显高于男生,而在担任学生干部和社会实践方面不存在男女之间显著差异。

3.从独生子女层面看。独生子女大学生的家庭社会资本明显高于非独生子女。学校社会资本没有体现出二者之间的显著差异。在争取入党方面独生子女

入党比例明显高于非独生子女，但从现实来看，没有明显迹象表明独生子女入党比例更高，若想验证仍需进一步深入研究。参加社会实践情况，非独生子女显著多于独生子女。

4.从专业类别看。文科生就读的学校层次显著高于理科生。家庭社会资本和个人社会资本方面，没有表现出文理科之间的显著差异，不能判断文理科的差异与家庭社会资本高低有直接关系，也没有表现出与是否入党、是否当学干部以及参加社会实践的多少有直接关系。

5.从城乡维度看。家庭和学校社会资本都是城市大学生明显高于农村大学生。这和常规认识比较相符，因为总体来看城市家庭条件要好于农村，城市大学生有更高的升学率和更多升入好大学的机会。从个人参加社会实践情况看，农村大学生则明显多于城市大学生。实际情况也大概如此，很多农村大学生寒暑假都不回家，会留在学校勤工俭学，或者找些兼职工作来做。

6.从学历层次看。父亲职业声望表现出了学历维度上的显著差异。经过学历层次之间的两两比较，发现专科和本科之间无显著差异，而专科、本科与研究生之间均存在父亲职业声望方面的显著差异。另外，研究生成为党员的比例要高于本科生和专科生，这可能有与研究生的平均年龄偏高有关。

4.2 社会资本对大学生就业的影响

通过社会资本对大学生就业影响的回归分析，主要得出以下结论：

1.从社会资本对大学生就业心理的影响来看。大学生社会资本越高，对当前的就业形势越感到乐观，在就业过程中也越有信心，并且认为金融危机对自己就业的影响越小。各种社会资本变量中，学校层次和社会实践对就业的影响程度比较大，而家庭条件、政治面貌、学生干部方面的影响相对较小。

2.从社会资本对大学生就业行为的影响来看。家庭和学校社会资本越高，大学生在毕业后直接就业的可能性越小，而选择继续深造和先不就业的可能性越大。也就是家庭条件比较好，在重点大学就读的大学生，在毕业的时候选择继续深造的可能性更大比在专科、高职学校就读的学生要大，同时他们和来自农村的大学生相比，选择先不就业的可能性也更大，也就是社会资本越高，大学生越可能处于观望状态，既不直接就业，也不继续深造。

3.对是否愿意到西部和农村地区就业进行回归分析发现，家庭社会资本越高

的大学生，越不愿意去西部和农村就业。而学校社会资本比较高，以及担任学生干部和参加社会实践比较多的大学生，相对来讲更愿意到西部和农村地区就业。并且大学生在选择去西部和去农村就业时表现出了相当的一致性，不愿去农村的也不愿去西部。如图 4-2 所示。令人不解的是，学生党员与非学生党员相比较，愿意去西部但是不愿意去农村就业。

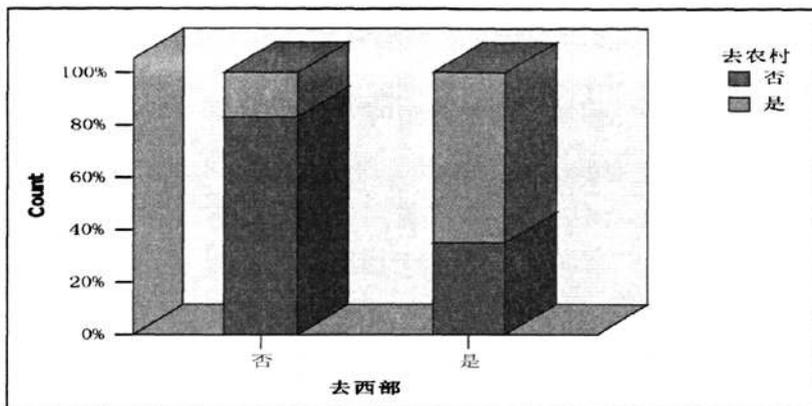


图 4-2 大学生去西部和去农村就业的百分比累积图

4.从社会资本对期望月薪的影响来看。家庭社会资本越高，大学生首份工作的期望月薪越高。专科和研究生的期望月薪有显著差异，本科和研究生之间没有显著差异。学生党员和社会实践对期望月薪表现出了正影响。

5.从大学生的就业结果来看。社会资本的高低对就业结果有显著影响，表现为大学生的社会资本越丰富，成功就业的可能性越大。具体到某项社会资本，表现为家庭社会资本、学生党员和参加社会实践越多越好就业。而学历层次对就业结果产生了负影响，即现在的专科和高职学生比本科和研究生可能更好就业。这在一定程度上也反映了目前对高等职业技术人才急需的现实。

6.影响大学生就业的因素有很多，既包括经济结构调整、劳动力供求状况、人才市场体系的完善程度等方面的宏观因素，也包括高校课程设置、劳动力结构、就业主体的观念等微观方面的因素。本研究表明，光从社会资本的角度探讨大学生就业问题，解释力度不是特别理想。这也给寻找影响大学生就业的关键变量预留了很大的研究余地，比如：人力资本因素可能是个重要的影响维度。并且这些诸多的影响因素，可能是纵横交错在一起共同对就业产生影响的。有的可能是直接影响，有的可能是间接影响。只有通过多角度的、连续不断的、

深入地采用多种研究方法进行探索，才能从不同的方面，为寻找影响大学生就业的重要变量做出贡献。

4.3 研究创新

本研究的创新之处主要表现在以下两点：

1.调查问卷的前期设计、预调查、调查实施、问卷发放与回收、数据录入、数据预处理、统计分析等实证范式的基本环节，均有笔者自主完成。并且《社会资本对大学生就业影响的调查问卷》具有较高信度和效度，希望对后续有关社会资本与大学生就业关系的研究有所帮助。

2.对社会资本影响大学生就业的情况进行了正式调查，并对其进行了量化研究，较好地呈现了当前大学生的社会资本现状，并且对社会资本与大学生就业的关系进行了回归分析，得出了比较可靠的结论。

4.4 研究不足

本研究的局限性主要表现为以下三点：

1.在调查抽样方面，本研究主要选择了南昌大学和淮北职业技术学院两所高校，获得有效样本 377 份，样本量偏小，使得在回归分析时，不能够纳入较多自变量进行同时回归，并且较少考虑到变量之间的交互作用，所以还很难从总体上来考量社会资本对大学生就业的影响。

2.在研究工具方面，由于问卷的结构不够规整，因此在一定程度上影响了问卷信度的提高。如有后续研究，还需对问卷的结构进行调整。并且在统计学理论功底上需要继续努力学习。

3.在具体研究过程中，深感对调查结果进行分析时，理论深度还不够，观察视野还不宽，学科基础还欠缺。所以在以后的学习中，仍需加强有关社会科学方法论、社会学、教育学、经济学、管理学等相关知识的阅读和思考。

致谢

以社会资本理论为工具来研究大学生就业问题，对我来说是勇气和能力的挑战。因为我自己在社会学 and 经济学方面基础并不够牢、思考得不够深入。但是现实就业情境、导师鼓励，加上自己可能不太成熟的对教育经济学以往学科基础（马克思教育经济思想和人力资本理论）的怀疑，让我坚定了选择此题的决心。越是到论文完稿之际，越发觉得有更多问题无法梳理清晰，不过还是需要带着多问题，将论文就此定稿吧。

首先向我的导师罗良针教授致以衷心的感谢！整篇论文是在老师悉心指导下完成的。导师敏锐的洞察力、渊博的知识、严谨的治学态度、精益求精的工作作风都给我留下了十分深刻的印象，使我受益匪浅。读研期间，导师除了在学术上给予我很大帮助外，还在思想、人生态度和意志品质方面给予我谆谆教诲，这些教益必将激励我在今后的人生道路上奋勇向前。

真诚感谢陈建华教授、苗元江教授、杨琳教授、罗建河博士、杜志强博士、吴根洲博士、徐求真教授、谢继荣教授，感谢杜侦研究员、洪恩强教授，以及其他给予我帮助和启发的所有老师。感谢杨广晖和乐会进老师，在研究生期间给予很多生活上的帮助。感谢同门曾卉、张尚萍、李新昕等，在论文写作和问卷发放过程中提供的帮助。

感谢室友韦华、聂伟和刘泉华，虽然我们在一起相处的时间不长，但每次相聚都有学术问题的探讨和生活趣事的分享，让我的研究生生活充实而快乐。感谢好友张芝雄、罗明丽、刘晓莉、陈曼丽、张俊、刘浩源、冯旭鹏、杨帆，我的学生胡波、黄玉君、朱艳平以及在问卷调查过程中所有提供过帮助的人。

衷心感谢我的父母，他们给了我莫大的精神动力。孩儿离家几千里，没能尽到应有的孝心，深感愧疚。感谢贤惠、聪颖的妻子张伟娟女士，读研期间因为有了她的关心、支持、理解和帮助，寂寞的时光才会很快地从我身边溜走，使我能够专注于论文的写作。

参考文献

图书类:

- [1] [美]詹姆斯·S·科尔曼. 社会理论的基础(上、下)[M]. 邓方译. 北京: 社会科学文献出版社, 2008年8月.
- [2] [美]罗伯特 D·帕特南. 使民主运转起来[M]. 王列, 赖海榕译. 江西: 江西人民出版社, 2001年9月.
- [3] 张其仔. 新经济社会学[M].北京: 中国社会科学出版社, 2001年1月.
- [4] 朱国宏, 桂勇. 经济社会学导论[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2005年1月.
- [5] 卜长莉. 社会资本与社会和谐[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005年2月.
- [6] 姜继红. 社会资本与就业研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005年12月.
- [7] 奚从青, 沈康方. 社会学原理[M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2004年5月.
- [8] 闵维方, 丁小浩, 李文利. 探索教育变革: 经济学和管理政策的视角[M]. 北京: 教育科学出版社, 2005年9月.
- [9] 林聚任, 刘玉安. 社会科学研究方法[M]. 济南: 山东人民出版社.
- [10] 林震岩. 多变量分析: spss 操作与应用[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007年8月.
- [11] 卢纹岱. SPSS for Windows 统计分析(第三版)[M]. 北京: 电子工业出版社, 2006年11月.
- [12] 王孝玲. 教育统计学(修订二版)[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2001年7月.
- [13] 杨晓明. Spss 在教育统计中的应用[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004年5月.
- [14] 张文彤, 董伟. Spss 统计分析高级教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004年9月.
- [15] 张文彤, 闫洁. Spss 统计分析基础教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004年9月.

期刊杂志:

- [16] 方竹兰. 从人力资本到社会资本[J]. 学术月刊, 2003年2期.
- [17] 赵延东. 社会资本理论的新进展[J]. 国外社会科学, 2003年第3期.
- [18] 赵延东. 再就业中的社会资本效用与极限[J]. 社会学研究, 2002年第4期.
- [19] 赵延东. 再就业中社会资本的使用——以武汉市下岗职工为例[J]. 社会学研究, 2003年2期.
- [20] 赵延东, 风笑天. 社会资本、人力资本与下岗职工再就业[J]. 上海社会科学院学术季刊, 2000年2期.
- [21] 赵延东, 罗家德. 如何测量社会资本——一个经验研究综述[J]. 国外社会科学, 2005年第2期.
- [22] 赵延东. 社会资本理论述评[J]. 国外社会科学, 1998年第3期.
- [23] 张文宏. 中国的社会资本研究: 概念、操作化测量和经验研究[J]. 江苏社会科学, 2007年3期.
- [24] 张文宏. 社会资本: 理论争辩与经验研究[J]. 社会学研究 2003年4期.
- [25] 张文宏. 社会资本: 理论争辩与经验研究[J]. 社会学研究 2003年4期.
- [26] 张文宏, 栾博. 社会结构取向下的社会资本研究: 概念、操作化测量与功能[J]. 社会

参考文献

- ，2007年2期。
- [27] 沈悦萍. 论社会资本与大学生就业[J]. 煤炭高等教育, 2003年6期.
- [28] 陈海平. 人力资本、社会资本与高校毕业生就业: 对高校毕业生就业影响因素的研究[J]. 青年研究, 2005年11期.
- [29] 孙士杰. 社会资本对大学生就业影响的概念模型及运作机理研究[J]. 教育与经济, 2008年2期.
- [30] 王明霞. 社会资本对大学生求职的影响分析[J]. 沈阳大学学报, 2008年2期.
- [31] 郑晓涛, 李旭旦, 相中求. 社会资本和人力资本对大学生就业的影响[J]. 高等教育研究, 2006年8期.
- [32] 王国枫. 社会资本理论视野下的大学生就业研究[J]. 黑龙江高教研究, 2005年6期.
- [33] 陈成文. 社会资本与大学生就业关系研究[J]. 高等教育研究, 2004年4期.
- [34] 陈成文, 邝小军. 就业制度改革过程中社会资本与大学生地位获得研究[J]. 高教探索, 2004年4期.
- [35] 钟云华, 王宁. 个体求职中的人力资本与社会资本研究述评[J]. 高校教育管理, 2008年6期.
- [36] 郑洁. 家庭社会经济地位与大学生就业——一个社会资本的视角[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2004年3期.
- [37] 李黎明, 张顺国. 影响高校大学生职业选择的因素分析: 基于社会资本和人力资本的双重考察[J]. 社会, 2008年2期.
- [38] 翟学伟. 是“关系”, 还是社会资本[J]. 社会, 2009年1期.
- [39] 翟学伟. 人情_面子与权力的再生产: 情理社会中的社会交换方式[J]. 社会学研究, 2004年5期.
- [40] 翟学伟. 社会流动与关系信任: 也论关系强度与农民工的求职策略[J]. 社会学研究, 2003年1期.
- [41] 安民兵. 社会资本: 共识与争议[J]. 广西社会科学, 2004年10期.
- [42] 郑美群, 于卓, 刘大维. 大学生就业社会资本的开发与利用[J]. 东北师范大学报(哲学社会科学版), 2005年3期.
- [43] 代峰, 吴克明. 社会资本对大学生就业质量的利弊影响探析[J]. 教育科学, 2009年6期.
- [44] 康小明. 社会资本对高等教育毕业生职业发展成就的影响与作用: 基于北京大学经济管理类毕业生的实证研究[J]. 北京大学教育评论.
- [45] 陈晓平. 社会资本视角下的大学生就业研究[D].
- [46] 张红, 张淑萍, 易佳. 社会资本差异对大学生就业机会的影响[J]. 湖北社会科学, 2008年2期.
- [47] 陈柳钦. 社会资本及其主要理论研究观点综述[J]. 东方论坛, 2007年3期.
- [48] 杨仕元, 朱缙. 社会资本研究述评与展望[J]. 重庆工商大学学报(社会科学版), 2009年4期.
- [49] 王革, 景琴玲, 陶艳梅. 社会资本与大学生就业[J]. 中国高教研究, 2007年9期.
- [50] 张方华. 社会资本理论研究综述[J]. 江苏科技大学学报, 2005年4期.
- [51] 徐晓军. 当前就业过程中的双重机制: 人力资本与社会资本[J]. 人文杂志, 2002年3期.

硕博论文

- [52] 赵延东. 下岗职工的社会资本与再就业[D]. 中国社科院, 博士论文, 2001年5月.
- [53] 顾慈阳. 社会资本及其应用研究[D]. 天津大学, 博士论文, 2004年11月.
- [54] 游圆圆. 大学毕业生求职过程中非人力资本因素作用研究[D]. 南昌大学硕士论文, 2007年12月.

电子文献:

- [55] 人保部: 今年底到明年大学生就业形势更趋紧[EB/OL].
<http://news.qq.com/a/20081120/001867.htm>.
- [56] 温家宝看望大学生: 政府把大学生就业放在首位[EB/OL].
<http://news.qq.com/a/20081220/001719.htm>.
- [57] 国务院关于加强高校毕业生就业工作的通知[EB/OL].
<http://edu.people.com.cn/GB/8806583.html>.
- [58] 医学界专家: 引入社会资本无损医疗机构公益性[EB/OL].
http://news.xinhuanet.com/politics/2009-03/12/content_11030823.htm.
- [59] 杭州吸引社会资本扶持“种子期”高新企业[EB/OL].
<http://www.jschina.com.cn/gb/jschina/chsj/node27594/userobject1ai1827904.html>.

附录：社会资本对大学生就业影响的调查问卷

亲爱的同学：

你好！我是南昌大学硕士研究生姜超，此问卷是我硕士论文重要组成部分，可以帮我了解社会资本对大学生就业的影响，所以你填写的数据对我的论文很有价值。本问卷不需填写学校和姓名，各种答案没有正确错误之分，数据只用于统计分析，请放心真实填写，没有说明的均为单选题。

答题方法：请在你的选择项前面打√，填空题请直接填写。

在此深表感谢！祝你就业顺利！

- 1、你的性别为： ①女 ②男
- 2、你是否为独生子女： ①否 ②是
- 3、你所学的专业名称为（请写全称）： _____
- 4、你的学历层次为（按照当前在读的学历算）：①专科 ②本科 ③研究生
- 5、你来自（1）_____省_____市（地区）；（2）你的家乡在： ①村、乡镇 ②县、市
- 6、你父亲受教育程度为： ①小学以下 ②初中 ③高中/职高/技校/中专 ④专科/高职 ⑤本科以上
- 7、你母亲受教育程度为： ①小学以下 ②初中 ③高中/职高/技校/中专 ④专科/高职 ⑤本科以上
- 8、你们家每月的经济收入大约为多少元？（工资、奖金等）
①1000 以下 ②1000—2000 ③2001—4000 ④4001—6000 ⑤6001—1 万 ⑥1 万以上
- 9、请将你家人的职业和下表中的 4 类对照，将他们职业的分类序号填写在横线上（表中没有的请写出）：
9-1 你父亲所从事的职业类别为（请填写序号）： _____
9-2 你母亲所从事的职业类别为（请填写序号）： _____

一类①	环卫/乡镇企业/股份制/国有企业/集体/私营/民营企业的工人、邮递员、社区服务人员、农民、宾馆/商店服务员、公共汽车售票员、个体户雇工、保姆、建筑业民工
二类②	大企业会计、党政机关一般干部、高科技企业雇员、证券公司/保险公司/三资企业职员、导游、私立学校教师、党政机关小车司机、文化个体户、企事业单位政工干部、护士、厨师、出租/公交司机、
三类③	投资公司经理、演员、编辑、播音员、银行职员、私/民营企业企业家、空姐、电脑网络系统管理员、国立中小学教师、广告设计师、警察、运动员

四类④

大学教授、电脑网络工程师、法官、检察官、律师、党政机关领导干部、
科学家、翻译、税务管理人员、医生、作家、记者、开发商、国企厂长

- 10、你所在学校的层次属于： ①专科或高职 ②省属非重点本科 ③“211”高校/“985”高校
- 11、你目前是否成为中共党员（包括预备党员）： ①否 ②是
- 12、你是否担任过学生干部： ①否 ②是
- 13、你在大学期间参加家教、寒暑假短期工等社会实践活动的情况如何？
①没参加过 ②很少参加 ③时间允许就参加 ④经常参加
- 14、你目前的就业打算是： ①直接就业 ②继续求学深造（考本科/考硕/考博/出国等） ③先不就业
- 15、基于当前状况的综合考虑，你是否愿意到西部去就业： ①否 ②是
- 16、基于当前状况的综合考虑，你是否愿意到农村去就业： ①否 ②是
- 17、你对国内当前的就业前景感到
①很悲观 ②不太悲观 ③不悲观也不乐观 ④比较乐观 ⑤很乐观
- 18、你对自己今年的就业是否有信心： ①否 ②是
- 19、你选择工作的标准是：
①个人兴趣 ②职业社会地位 ③职业经济收入 ④职业要轻松自在 ⑤专业要对口
⑥其他（请写出）_____
- 20、你首份工作的期望月薪大约为（单位：元）：
①1000 以下 ②1000—1500 ③1500—2000 ④2000—3000 ⑤3000—5000 ⑥5000 以上
- 21、你认为当前金融危机对你的就业影响如何： ①没影响 ②影响不大 ③影响很大
- 22、受当前金融危机影响，你是否会降低择业标准： ①不会降低 ②会降低
- 23、到目前为止你的就业情况：
①没考虑 ②已经有了工作意向 ③达成了口头协议 ④签订了就业协议 ⑤签订了劳动合同
- 24、你认为就业最有效的途径是：
①人才市场 ②家人、亲属和好朋友的推荐 ③学校就业辅导中心 ④网络上的招聘信息
⑤自主创业 ⑥其他途径（请注明）_____
- 25、你认为对你就业最有帮助的人是（除了自己以外）：
①家人/亲属 ②好朋友 ③同学/战友/同乡 ④班主任/辅导员 ⑤一般熟人
⑥其他人（请注明）_____
- 26、你有其它要说明的问题或者建议可以写在此处：

答题完毕，再次感谢你的帮助！

攻读硕士期间研究成果

一、课题和学术活动

1. 2009年12月4至6日，参加了由广州大学教育学院承办的“2009年中国教育经济学年会”。
2. 2008年12月，参与导师罗良针教授主持的江西省高校人文社会科学项目“大学生家庭教育现状调查研究”，已结题。
3. 2009年7月7至17日，以正式学员身份参加了“2009年华东师范大学教育经济与管理暑期学校”。已结业。
4. 2008年5月，参加了江西省第二届研究生学术论坛，论文摘要编入《江西省第二届研究生学术论坛论文摘要汇编》。

二、论文

1. 姜超、罗良针，大学生家庭教育内容城乡差异的调查分析，继续教育研究，2009年第8期。全国教育类中文核心（2008版）；
2. 罗良针、姜超、张伟娟，不同性别大学生家庭教育内容的实证研究，继续教育研究，2009年第6期。全国教育类中文核心（2008版）；
3. 罗良针、姜超，大学生家庭教育存在的问题及其原因与对策，黑龙江教育（高教研究与评估），2008年12期。（黑龙江省社会科学十佳期刊）；
4. 姜超、罗良针，论当前实施大学生家庭教育的必要性，黑龙江教育（高教研究与评估），2009年第6期。（黑龙江省社会科学十佳期刊）；
5. 姜超，大学生家庭教育现状调查研究，教育管理研究，2009年第5期；
6. 刘浩源、姜超、张芝雄，新时期高校师生关系存在的问题与对策，商情（教育经济研究），2008年第12期；
7. 刘浩源、姜超、张俊，高校学术团队建设的影响因素及对策研究，法制与社会，2009年第3期；
8. 高明、姜超，免费师范教育对教师供给的三维影响，淮北职业技术学院学报，2010年第1期。