

盲人说谎行为发展研究

摘 要

说谎行为的发展可以说是儿童社会化的一个过程，因此儿童对说谎的认知及儿童自身说谎行为的产生发展引起了众多研究者的关注。有关正常儿童说谎概念的道德理解和评价，以及说谎行为发展的研究已经取得了不少成果，但是有关盲人说谎行为的发展研究目前几乎还是一片空白。本研究旨在探讨视觉经验缺乏的盲人说谎行为以及说谎能力的发展及其影响因素，同时试图寻找盲人说谎时的表情变化特征。

本研究共分为三个部分，研究一探讨盲人说谎行为的现象学，采用改编的“抵制诱感情景”的实验范式，研究盲人违规及说谎行为产生及其影响因素。研究二探讨盲人说谎能力及其影响因素，通过大学生识别盲人说谎与说真话的录像从侧面了解盲人的说谎能力。研究三探讨盲人说谎表情特征及其影响因素，通过一定的编码系统进一步对盲童说谎时的面部表情动作进行分析，比较说谎与说真话时某些表情动作的发生频率，从而找出盲人说谎时的一些面部表情特征。

结论如下：

(1) 在抵制诱感情境下，有35%的盲人被试出现偷摸违规行为，18岁以下的盲童偷摸人数比率随着年龄的升高而下降，盲人的偷摸违规行为与他们的学习成绩有一定相关关系，成绩差的盲人被试更倾向

于出现偷摸的违规行为。

(2) 出现偷摸违规行为的盲人中，71.4%的被试在实验者询问时选择说谎，盲人说谎的比率存在年龄差异，16岁以上盲人说谎比率低于6-10岁组和11-15岁组。

(3) 根据盲人说谎有无策略说谎水平的发展，55.6%的盲人学会了有策略性的说谎，且随着年龄增长他们越来越会运用有策略性的谎言。

(4) 大学生辨别盲人说谎的准确率仅为49.6%，低于猜测水平，大学生不能很好的区别盲人说谎还是说真话，对于先天盲和后天盲的盲人说谎和说真话的判别准确率不存在差异。

(5) 盲人说谎的表情特征分析表明盲人在说谎与说真话时面部表情极其相似，仅在眼睛向下的动作上出现差异。盲人坦白比说谎时展现较多的额眉紧蹙和鼻翼皱起的动作，先天性盲人跟后天性盲人在说谎时仅在嘴角向后拉伸动作上有差异。

(6) 盲人说谎和说真话时回答的潜伏期差异不显著，偷摸坦白者的回答的潜伏期比说谎和未偷摸说真话的潜伏期都长。

关键词：盲人，说谎行为，发展，表情

EXPERIMENTAL STUDY ON DEVELOPMENT OF LYING-BEHAVIOR FOR THE BLIND

ABSTRACT

Development of lying-behavior is a very important process in children's socialization. Most studies on the development of lying focused on children's lying-cognition and development of lying-behavior. There is little study on the development of lying-behavior for blind up to now. The present study examined the development of lying-behavior and lying-ability and actors that influence lying for the blind without sight .We tried to find some facial expression characters of lying for the blind.

Our research was mainly carried out by three experiment series. In study 1, we take the behaviors temptation resistance paradigm which adapt to the blind. We also observed blind's lying-behaviors after occurrence of their touching and found factors that influence lying. In study2, College students observed videotaped interviews of the blind either lying or telling the truth about committing a misdeed of touching the toy. We want to know the lying ability of blind .In study2, we used some coding system to analyze the facial expression movements, then compared the frequency which produced by the blind when lying or truth telling.

The following results were obtained:

(1)In temptation resistance paradigm,35% of the blind committed a misdeed of touching . With increase of the age under 18 years old, the percent of touching decreased .The blind 's committing a misdeed has related to the learning achievement, the blind which study bad inclined to touching

(2) Among the blind that touched, there are 71.4 percent people lying to experimenters on their out-of-line behavior, There was a significant aged difference in terms of the proportion of the children who told lie. The proportion of 16 years olds is

larger than 10-15 years old and the group of 6-10 years old.

(3) 6-year-old blind can adopt strategies in their lying-behavior. Among the people who lied, 55.6 percent could adopt strategies. They could use the strategies better with the age increased

(4) The college students have no ability to detect blind people's deception. On average, accuracy rate for college students to detect the blind deception was 49.6%. This rate is below the chance rate of 50%. There are also no differences between the congenital blind and the adventitious blind.

(5) The facial expressions of the blind that lied or told truth were rather similar. Significant difference between the lie-teller and nonliar emerged in the expression of eyes down. Compared with the lie teller, brow tight, and nose wrinkle were more frequency in the blind who touched that told truth. Significant difference between the congenital blind and adventitious blind that lied emerged in the expression of lip corner pull.

(6) Whether lying or truth-telling, there were no differences of the siglatent period before the blind's answer. The blind who committed a misdeed and told the truth has a longer siglatent period.

KEY WORDS : The blind, lying-behavior, development, facial expression

学位论文独创性声明

本人声明所呈交的学位论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。论文中除了特别加以标注和致谢的地方外，不包含其他人或其他机构已经发表或撰写过的研究成果。其他同志对本研究的启发和所做的贡献均已在论文中作了明确的声明并表示了谢意。

研究生签名：孙丽丽

日期：2007.12.13

学位论文使用授权声明

本人完全了解浙江师范大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意浙江师范大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。保密的学位论文在解密后遵守此协议。

研究生签名：孙丽丽

导师签名：李振

日期：2007.12.13

1 前言

美国心理学家洛特蒙德曾经指出：说谎是人类一个十分重要的特点，是人类生活中不可缺少的部分^[1]。大部分人在日常生活中都有说谎的经验，说谎作为一个普遍存在的心理现象也引起了心理学家的关注。说谎是发展心理学的早期研究课题，其经验性研究可以追溯到上世纪初。比较著名的是皮亚杰(1932, 1977)在道德认知发展研究中对说谎概念的发展及其道德评价的研究。随着研究者对儿童社会认知发展的关注，他们又开始对说谎进行深入的探讨，研究者的兴趣集中在儿童对说谎概念的理解，对说谎的道德评价以及说谎行为能力的发展上。说谎行为是儿童道德发展的重要问题，心理学家对说谎进行研究时大部分针对正常的儿童进行研究和探讨，关于正常人的说谎测谎方面的研究已经取得不少的研究成果，但是对作为弱势群体的盲人在说谎方面的心理学研究人们给予了较少的关注。盲人最大的特点是他们生活在黑暗的世界里，缺少视觉表象，他们的分析综合主要建立在自己听到的，嗅到的，触摸到的以及尝到的感知经验基础上，盲人在个性方面焦虑性较高，情绪不稳定，对外界敏感性较高，视觉的缺陷影响其对社会的理解，那么在一定的情境下缺乏视觉经验的盲人说谎行为的产生和发展呈现怎样的情景？同时盲人由于整个视觉通道的缺失也妨碍了其认知系统的功能，他们不能通过视觉线索来捕捉人们交流时的表情以及各种非言语行为的变化，影响了他们语言，社交和行为动作的发展，那视觉经验的缺失是否会影响盲人的说谎能力呢？此外，由于盲童缺乏正常人那种通过视觉交流观察说谎行为的体验，在说谎时是否可能会暴露更多的行为线索呢？这都是值得我们关注的问题。本研究在已有的正常人说谎研究的基础上，尝试以盲人为研究对象，试图探索盲人说谎行为的发展规律以及视觉经验对盲人说谎能力的影响。本研究有一定的创新价值，选题旨在丰富说谎心理学的内容，以及加强对盲人心理的理解，同时为盲人的心理学的研究提供一点理论依据和支持，期望为盲人的道德教育做一点参考。

1.1 国内外说谎的研究现状

1.1.1 国外有关说谎的研究

说谎是一种极为普遍的社会行为和社会心理现象，产生于互动过程中。对于个体来说，说谎行为不是天生的，也不是在某一时期突然出现的，而是在身心发展的过程中渐渐形成的。学术界对于儿童说谎行为的研究有两种不同的取向，首

先是传统取向的说谎研究,研究者关注的是儿童说谎(欺骗)行为的表现情形(说谎的发生率)以及儿童说谎概念和道德判断的发展,其次是心理理论方向的说谎研究。有关说谎的研究比较著名的是皮亚杰(1932, 1977)在道德认知发展研究中对说谎概念的发展及其道德评价的研究。对说谎概念的研究结果发现儿童对“谎言”标记的运用和理解表现出一种系统发展的趋势,年幼儿童把“说谎”和其他言语行为(如骂人)相混淆;6岁左右的儿童把不好的(坏的)言语说成是说谎。而有意性对这些儿童来说并不是说谎概念中的一部分。后来,坏言语从儿童说谎的概念定义中排除出去,但仍然发现儿童不能考虑到意图因素,如果言语与现实相违背的程度大,或者受到了惩罚,儿童往往将其判断为说谎。对于说谎评价的研究结果发现年幼儿童对陈述的评价是以事实为基础的,与事实相差越大,所受的评价越消极。只有从11岁开始,儿童才有可能在道德评价中把说话者的意图作为关键的因素来考虑^[2]。Winner (1984)研究4-11岁儿童能否理解在信息传递过程中表达的误差和有意说谎,得出了与皮亚杰一致的结果。Strichartz 和 Burton (1990)从不同的角度对说谎概念的发展进行了研究,结果发现儿童不能系统的定义谎言和真话。一年级儿童只依据事实来判断,但意图与信念开始整合到概念的判断中。5年级儿童似乎处于幼儿和成人之间,他们在判断说谎时把三种成份都加以考虑,但只是勉强地让信念的成份多于事实。他们的研究还指出,6岁以上儿童对于说谎与说真话的判断不仅仅依赖于言语的事实成分和说话者欺骗的意图,而且依赖于说话者对于言语的信念^[3]。

Bussey (1992)研究了不同的条件下学前儿童对谎言和实话的评价,结果发现对谎言的评价比对实话的评价要消极得多,年长的儿童甚至对说实话有一种自豪感^[4]。这些有关儿童说谎概念以及说谎道德评价的研究,由于说谎情景及角度并不相同,因此得出儿童对于说谎的定义和道德评价缺乏普遍性。

有关说谎行为的研究主要集中在说谎发生的年龄和发生率两个方面,从目前国外的一些研究结果看,无论是轶事报告、个案观察,还是实证性的实验研究,都发现儿童的说谎行为在幼儿时就已经发生,并且会应用到各种不同的情境中。但涉及到具体年龄与发生率,研究者之间至今没有达到一致的结论。早期研究普遍认为儿童在4岁以前是不会说谎的,因为他们这个时候还不懂得什么叫做真实,但这个观点一直受到其他学者的挑战。LaFreniere (1988)在一份研究报告中指出,

早在孩子 19 个月时候,大人们就开始在他们身上发现言语性欺骗为,但他们运用游戏进行的实证研究却没有得到似的结果。Chandler 等(1989)运用“藏与找”的游戏发现,约有 30%的 2 岁儿童、60%的 3 岁儿童、55%的 4 岁儿童告诉成人错误的藏宝地点,即说谎^[5]。也就是说 4 岁以下的儿童能够运用说谎这一言语性欺骗的手段。Gervais 等人(2000)以 6 到 8 岁的儿童为研究对象,通过问卷调查发现,母亲报道经常说谎和偶尔说谎的比例,男孩在 65%以上,女孩也在 63%左右;而教师报道的说谎比例只有 20%左右^[6]。Lewis 等人(1989)曾对儿童的说谎行为进行研究,他们运用了一种所谓的“抵制诱惑情景”游戏来研究儿童的说谎,结果发现三岁儿童中 90%的儿童偷看了,但是只有 38%的孩子承认,而在五岁儿童中 100%偷看,但是没有人承认,也就是说儿童在三岁时就可以说谎。他们同时还发现三岁的女孩比同龄的男孩更可能成功隐瞒他们的违规行为。研究者还对儿童说谎时的表情和行为录像进行编码记录,并让不同年龄的成人观看和识别儿童说谎和说真话的录像,结果发现人们不能根据儿童的非言语行为很好的区别是说谎还是说真话,即儿童已经具有一定的说谎能力^[7]。Peking 的研究报告指出在一个竞争游戏中 3 岁儿童说谎率为 20%,而五岁儿童说谎率达到了 87.5%^[8],从这些研究来看,说谎作为日常生活中经常发生的行为,在儿童早期已经产生,但是由于实验设计及研究角度的不同,对不同年龄说谎行为的具体情况和发生率还没得出一致的结论

Lee 等人(2000)对 3-5 岁儿童在不同的情景下的说谎行为水平发展进行了研究。结果表明,虽然 3 岁的儿童比年长儿童更多的坦白自己的违规行为,但是他们已经开始会用说谎来掩盖自己的违规行为,但 3 岁儿童还不能根据情景来决定是否说谎,而 4, 5 岁儿童能够根据情景的不同来决定自己是否要说谎,即他们在目击证人在场的情景下比在其离开的情景下更少说谎,这表明不同年龄的幼儿学着掩饰自己的违规行为时说谎水平是不同的,4, 5 岁的儿童能有策略地决定是否要用说谎来掩盖自己的违规行为^[9]。

Talwar 和 Lee (2002)通过采用 Lewis 等人相似的“抵制诱惑”情景,考察 3-7 岁儿童的说谎行为,进一步验证了前人的研究(Lewis et al, 1989),同时指出儿童说谎存在着年龄差异,有大部分的 4 岁到 7 岁的儿童都说谎,三岁儿童也有部分说谎但相对较少。研究还进一步探讨了儿童说谎时表现的言语和非言语行为以

考察儿童掩饰谎言的能力。在对儿童的言语反应进行考察时,通过进一步的探测性问题发现儿童很容易从言语陈述上泄露谎言,即儿童不善于进行语义泄露控制。研究结果还表明成人很难根据儿童的非言语行为区别他们说谎还是说真话,进一步分析儿童的非言语行为发现说真话与说谎者表现较大的相似之处,说谎者只比非说谎者在微笑和嘴巴放松程度两个非言语表情上表现出差异^[10]。Talwar和Hebderson(2003)的研究也同样证实儿童掩饰自己说谎行为的能力,他们发现虽然3岁儿童在说谎和说真话时所表现的表情、行为不一样,但是成人并不能区别它们。

通过这些研究结果我们可以发现儿童的说谎行为在学前期开始出现并迅速发展,儿童说谎的能力也随着年龄的增长而发展,但是这些研究结果并不完全一致,一方面这些研究的诱感情景不一样,另一方面被试的年龄也不同,所以说谎发生的比例并不一致,也不能进行比较。

有关心理理论取向的说谎研究是借由说谎或者欺骗任务了解儿童的心理理论。从“心理理论”的角度来探讨儿童心理理论领域的“欺骗能力”是近二十年来兴起的研究领域。心理理论是指儿童是否可以了解每个个体不同的心理活动,并根据个体的心理活动来预测其行为,或者借由观察个体的行为来推论其心理活动。根据心理理论的涵义,儿童欺骗能力显示了其了解他人的心理活动。有代表性的是Leekman(1992)的观点,她认为儿童说谎能力的发展依赖于对他人信念的理解的增加,因此许多研究者希望通过说谎或欺骗的研究达到在儿童的日常生活或社会活动中研究心理理论的目的,以期解决目前心理理论研究中存在的问题^[11]。有关心理理论的说谎研究主要集中于儿童何时拥有欺骗能力,有观点认为儿童直到四岁以后才会说谎欺骗,只有儿童拥有心理理论才能拥有说谎和说理解的能力,如B.Sodian以竞争的游戏方式测试儿童是否理解说谎或欺骗就是通过操控他人的信念使他人采取错误的行为无法达到目标,结果发现4岁儿童能操控他人信念达到说谎目的,3岁儿童则不能^[12]。J.Peskin在十分自然的情境中测试了儿童隐藏自己意图的能力,结果发现,4岁儿童会出于自己的某种动机和意图隐藏自己的意图,进行欺骗,三岁则不能^[13]。许多心理学者经研究已明确指出:欺骗能力是儿童一种十分重要的能力,而他们只有获得了一种完整的心理理论以后,才能获得欺骗能力,可见,心理理论是说谎的基础,一个人想要成功的欺骗他人

必须要对听者的愿望、信念和意图等心理状态有清楚的认识。

以上的这些研究乍看起来似乎各为其主，但是经过仔细分析，不难发现，这些看似不同的结论其实并不矛盾，他们只是由于儿童说谎发展的不同阶段所呈现的不同说谎形式所造成的假象而已。有的是从行为主义的层面来进行的说谎研究，有的是从心理理论即儿童错误信念的建立来研究儿童说谎的发展。总之儿童说谎行为和说谎能力可能存在性质不同的发展阶段，在不同的阶段儿童采取的说谎形式和说谎性质可能不一样。

1.1.2 国内有关说谎的研究

我国心理学者傅根跃，徐芬、包雪华等人针对儿童对说谎的理解与道德评价做了一系列研究。徐芬、傅根跃（1999）的研究通过分析比较7、9、11岁儿童对故事中好坏行为的评价，及对此两种行为说谎或说真话的评价，得出被试都有相当的能力区别行为与言语反应间的差异，对好行为给予积极评价，对坏行为给予消极的评价，而对相应的言语反应的评价则因条件而不同^[14]。

包雪华、徐芬（1999）运用图画故事法探讨了意图不明确条件下，“听话者情绪反应”这一社会行为结果对5、7、9岁儿童定义和评价白谎的影响作用。结果表明，所有儿童能准确评定“听话者情绪反应”，内容分析还发现了9岁儿童能运用“听话者情绪反应”信息，但情绪反应线索却未影响儿童对“白谎”的定义与道德评价^[15]。

徐芬等（2002）做过中国幼儿对“白谎”概念的理解的发展性研究。结果发现，3岁儿童把伤害性说谎判断为说谎的人已超过半数，说明已有部分3岁儿童能够了解伤害性说谎的概念。而对于“白谎”概念的理解，3岁儿童基本还处于随机判断的水平，可以说，还不能理解什么是“白谎”。与此相比，5岁儿童大部分都把“白谎”判断为说谎，而4岁儿童也已有过半数的儿童把其判断为说谎，开始把“白谎”作为一种谎言来判断^[16]。这一研究表明，3岁到4岁是儿童理解说谎概念的转折点，即3岁儿童还不能理解说谎，4岁时大部分可以理解说谎。

Lee和徐芬等人（1997，1999）曾以学龄儿童为被试，针对儿童对说谎和说实话的道德评价做过一个跨文化的研究。结果发现在做好事的条件下，对儿童说实话和说谎的道德评价有文化差异，而且随着年龄的增长，这种差异越来越大

[17, 18.]。

对于说谎的行为的研究,荆春燕(2002)在抵制诱惑的实验情境考察了儿童说谎行为的发生比例,结果发现共有86.7%的儿童对主试说了谎话,并且对儿童说谎行为的比例做了性别差异比较但是没有发现儿童说谎有性别差异^[19]。王卫星(2004)幼儿说谎认知与行为的关系研究中发现,在抵制诱感情境中3,4岁幼儿说谎的比例达到67.3%,在说谎的道德评价上,偷看的儿童比没有偷看的儿童对说谎的道德评价更消极,同时还发现有说谎概念的儿童说谎比例比没有说谎概念儿童的说谎比例要高些^[20]。王平的有关学前儿童对说谎的理解和评价与其实际行为的相关研究中发现,学前儿童基本理解说谎概念,并对说谎做出消极的道德评价,但是学前儿童对说谎概念的理解程度与他们的实际行为没有显著相关性,虽然他们基本理解说谎的含义,但大部分儿童仍然表现出实际的说谎行为。儿童实际行为与预测他人说谎/说真话相关显著,预测他人说谎者,也会出现更多的偷看行为^[21]。

1.2 有关识谎的研究

识别谎言通常主要通过三个途径:言语内容的分析,非言语线索的分析(包括细微表情)和说谎时生理指标的检测。到目前为止对于说谎的言语内容进行的研究还不是很多,一般认为说谎者容易发表消极的陈述以及较少的自我指涉,但是人们通常能够很好的控制他们的说话内容。Depaulo(1989)比较了销售人员的虚假和诚实的陈述,在他们虚假和诚实的陈述之间没有发现任何言语差异^[22]。

Darwin(1872)&Freud(1925)在很早以前就支持非言语行为可以泄露一个人是否在说谎的论断^[23]。因为说谎往往是一种有意的行为,他们在说谎的同时常常试图让谎言接受者尽量觉察不到他在说谎,于是在语言和行为动作上就有了刻意的隐瞒和伪装。他们尝试控制自己的声音和动作努力的保持“行为自然”以给别人留下诚实的印象。关于说谎的非言语线索的研究有很多,在这些研究中通常要求被试对某些主题提供虚假或者真实的报告,然后用一定的编码系统对他们的言语行为进行分析,比较在说谎和说真话时某些行为发生的频率。大部分的识谎研究是通过给被试呈现说谎或说真话的录像来进行研究的。Ekman 和 Friesen (1974)强迫让被试把一个不愉快的经历描述的非常高兴,结果表明未经训练的观察者能够识别他们的谎言,这表明一些非言语线索比另一些非言语线索更难控

制并且更可能被解释为说谎的线索^[24]。

Feldman(1976)的研究中让目标人物扮演成一个老师,然后对学生说谎或者说真话,结果发现,通过对目标人物的非言语行为的判别可以反映出一个人是在伪装(说谎)还是在说真话^[25]。

Feldman(1979)的通过面部表情识别成人和儿童谎言的研究中,他们让由多个年龄组构成的一群实验对象混杂着喝甜、苦两种口味饮料中的一种。实验对象被告知,要让并不清楚他们究竟喝哪种饮料的成年观察者相信他们喝的都是甜饮料。然后把他们的假装和说真话的录像让成人观看分辨。结果发现,未经训练的观察者在判别一年级儿童说谎或者说真话时比判别年龄大的人要准确一点,对于七年级和大学生的说谎和说真话的判断的准确率没有显著差异。虽然小学一年级学生虽然极力做出假象,但还是归于失败,因为他们的面部表情暴露了实情。七年级学生比较成功,他们的普遍做法是,即使喝苦味饮料也做出像喝甜饮料一样的欢快表情。而大学生们则大展表演身手,他们即便是喝甜饮料也会做出一副满嘴苦味的鬼脸。^[26]这个研究也显示,一个人的欺骗成功与否不仅取决于他说的话,而且还取决于他对非语言交流的控制力,其中包括面部表情和形体动作。六七岁的儿童虽然已经学会如何说谎,但是并不清楚要想有效欺骗他人,还必须要有足够的力量控制自己的非语言行为。而七年级的儿童(接近12岁)已经精通控制自己的非言语行为来隐藏说谎的指示信息,可见随着年龄的增长和经验的增多,孩子将学会如何监控这些另外的交流渠道,学会如何在说假话的同时还发出虚假的非语言信息。其他还有研究结果还表明,儿童在试图作出成功的欺骗表情的同时,可能还伴随着不成功的形体掩饰动作(反之亦然),这进一步证实了儿童在使用各种交流渠道和欺骗机制方面存在着局限。

Frank和Ekman(1997)提到观察者通过识别面部细微情绪表达可以发现80%的事实和谎言。关于与说谎相关的面部表情的研究,进行得最多的是对笑的研究^[27]。Zuckerman, DePaulo and Rosenthal(1981)一项实验研究表明,那些试图说谎的人倾向于少笑,在说真话交流期间和说谎交流期间,微笑的次数存在着可测量的差别^[28]。

根据Kraut(1980)发表的对那些说谎研究的总结,在大多数的说谎研究中,谎言识别的百分比在45%—60%,偶然率是50%,平均准确率为57%。显然人们

并不擅长识别谎言^[1]

Westcott (1991)的研究中让 7-11 岁的孩子对一次博物馆参观进行描述,一些孩子实际上去过那里,因此他们是真实的描述了这次参观,但是其他孩子从未去过博物馆,他们被要求假装实际上是到过博物馆。然后要求大学生评价他们哪个是在说真话,哪个是在说谎,结果发现观察者只能识别 59%的实话和谎言,仅仅高于偶然几率 50%,同时还发现在判断年幼儿童或者男孩的谎言准确率比较高^[29]。

Talwar&Lee(2002)有关 3—7 岁儿童白谎的研究中,对说白谎和控制说真话的儿童的表情录像,然后让大学生来识别侦测谎言,结果发现大学生不能成功的识别儿童是说谎还是说真话。同时他还对儿童说谎和说真话时的行为进行编码发现说白谎的儿童比控制组说真话的儿童表现得更紧张或焦虑^[30]。

Gails&Paul Ekman (2006)的有关儿童和成人谎言识别的研究中,给观察者分别呈现成人和儿童有关被男性实验助手侵犯的说谎录像,假设观察者识别儿童谎言比识别成人谎言更准确。通过研究分析揭示了人们在识别谎言时具有个体差异,同时验证了人们识别儿童谎言比识别成人谎言更准确的假设。通过信号检测论分析进一步发现人们在识别成人谎言时偏向作出说真话的判断,即有事实偏向^[31]。首先在日常生活中人们面对真实的情况时候比虚假的情况要多,他们更倾向于假设他们观察的行为是诚实的;其次社会的交谈原则让人们避免怀疑,再次关于说谎和说真话人们有着某些刻板的观念,比如很多人认为说谎者行为紧张而说真话者举止正常,最后可能是因为人们不确定谎言是否真的发生,宁愿相信他人说的话,所以导致了识别谎言时候的事实偏向。

Angela M. Crossman (2006)在有关成人识别儿童谎言的能力研究中,研究者利用一个欺骗情景引导儿童违反游戏规则然后再来询问儿童有没有违规,看儿童是说谎还是说真话,同时对儿童的行为过程进行录像,然后把录制的刺激材料呈现给成人观看,让他们根据儿童的回答来辨别他们是说谎还是说真话。结果发现成人并不能很好的识别儿童谎言,识别准确率在 50%以下,低于猜测水平,尤其是很难辨别儿童的诚实状态^[32]。这从一个侧面反映了仅简单的从儿童的回答来辨别儿童是否说谎,是很困难的,研究还发现与儿童一起工作的经验有助于儿童谎言的识别。

心理学家奥惠亚等曾作过这样一项实验：指示被试用谎言回答面谈者（实验者）的提问，并分别记录刚刚下达指示后、撒谎前、撒谎时、撒谎以后等各个时间段里的非语言型行为，与不说谎时的行为加以比较。刚刚接受指示后，被实验者的回答经常出现中断现象，而且因为急于想提高回答速度，语言十分死板，姿势也变得僵硬起来。到了开始撒谎的时候，回答变得更加简短，笑容也减少了，而且还伴有摆弄手指下意识地抚摸身体某部位等细微的动作。可见人在撒谎的时候越是想掩饰自己的内心，越是会因为多种身体动作的变化而暴露无遗^[1]。

人们的说谎能力可能还与对主题的熟悉度以及说谎者年龄和性格特征有一定的关系，这也影响到识谎者的判断。但是全面和较复杂的识谎训练可能产生较好的识谎效果，同时识别谎言的能力与自信也没有相关关系^[1]（Depaulo, 1997）。

识谎的第三个途径是通过检测人的各项生理指标，而现代对于此研究最多的就是多道测谎仪的测谎研究。生理活动的变化常常伴随着唤醒的变化，人们假设说谎者比说真话者有更高的唤醒程度。多道测谎仪就是通过测量人的生理活动，如血压，皮肤电等的变化来研究说谎。国外对于此类测谎研究已经取得了较多成果，多道测谎仪被世界上的许多国家用于犯罪侦测中。傅根跃等人对测谎进行了研究取得了一系列的成果，他们在《测谎技术及其应用研究》中以传统测谎的主要指标皮肤电和 GKT（犯罪知识测验）测谎模式为研究重点揭示了测谎中皮肤电反应的认知性及 GKT 测谎中认知机制与说谎机制平行的现象。

1.3 盲人的特点及相关研究

正常人获取知识的主要来源是视觉。研究证明，视觉是人们获取讯息的主要感觉，估计有百分之八十至九十的讯息是经由视觉而获取，盲童由于丧失了感受外界信息的主要器官，缺少视觉表象，无法从视觉得到对方的非语言的信息，如表情、手势等，他们的分析综合主要建立在自己听到的，嗅到的，触摸到的以及尝到的感知经验基础上^[33]。为了补偿视觉缺陷，他们常常借用听觉和触觉认识事物，因此他们的听觉和触觉往往比较灵敏。另外盲人由于没有视觉上的干扰，注意力比较稳定。

对于盲人的视觉缺陷是否影响其正常的学习和生活，目前对这个问题一直还存在着“补偿假说”和“缺陷假说”。补偿说，是指一种感觉通道的损伤预期会在其他知觉系统中形成补偿能力。例如盲人的听觉和触觉的增进可能会补偿视觉

的缺陷。缺陷说认为视觉的减少都可以造成严重的知觉缺陷和畸变 (Kubzarbky and Leiderman, 1961), 另外还有第三种观点是从戈特斯曼 1971 年对 2-8 岁盲童和明眼儿童进行触觉鉴别能力实验得到的。他发现, 只要视觉问题不因其它缺陷 (如智力落后) 而复杂化, 则盲童与明眼儿童之间并无差异, 且将这一观点称之为“无差异说”^[34]。针对这几种观点研究者都进行过大量的研究各自来证明。张增慧、林仲贤 (1987) 对听觉辨别物体大小的实验表明, 盲童辨别的正确率较正常儿童高, 二者的差别达到了统计上的显著水平 ($P < 0.05$)。作者认为, 盲童由于失去视觉能力, 而加强和促进了听觉能力的发展, 是感官相互补偿作用的结果^[35]。亨特 (Hunter, 1964) 研究了先天失明的全盲儿童从曲面转换到平面的能力, 年龄从 12 岁到 18 岁。要求被试者触摸一个圆筒的外周, 然后沿着一根金属条再现这个圆筒的圆周长。实验结果表明: 先天性全盲儿童在这个操作上要明显地比明眼儿童差^[34]。这也符合了“缺陷假说”。关于第三种观点的论证, 以 Seashore 和 Ling 在 1918 年实验最有代表性: 他们让 16 名盲人和 15 名明眼高中生指出两个紧连的声调中哪一个更为强烈。结果表明两组人的分辨能力是相当的过现有的数据也表明失明并不会造成任何听觉上的变化^[35]。虽然人们对盲人感知觉缺陷和补偿问题进行过很多研究, 但由于研究方法和角度的问题最终没能取得一致的结论。

此外有关盲童心理理论的研究认为严重的视觉障碍关系到面部表情、注视、指点和其他有关情感和思想的非言语信息的接收。因此, 先天患有视觉障碍的儿童在发展语言和人际交流方面明显缓慢, 例如, Peterson 等人 2000 年的研究发现, 一个 6 岁盲人被试组中只有 14% 的儿童能够通过错误信念任务, 相比之下, 12 岁组也只有 70% 能够通过测验任务^[36]。此外还有人从其他角度对盲童的心理理论做了研究, 如有的学者发现盲童的观点采择能力与带上眼罩的普通儿童相比显著滞后, 而 Pring 等人曾用过心理理论中的故事任务法对盲童进行研究, 他们发现盲童对故事人物的意图理解比普通儿童差, 在社会认知任务上的表现与普通儿童有显著差异^[17]。以上研究中可以发现严重的视障儿童在心理理论任务的完成上存在困难。此外, 盲人由于视觉上的缺陷能够像看得见的儿童那样展示和应用与情绪有关的意味深长的面部表情吗? 关于盲童面部表情的研究也报告了重要发现。达尔文 (1872/1965) 是第一个指出研究先天性盲童面部情绪表达具有

重要意义的人，基于单一事件的观察，他主张一些自然的面部表情，尤其是微笑会在盲婴儿中出现。Fraiberg (1971) 年也发现了同样的结论，他们观察到明眼儿童跟盲童在一些基本的面部表情上没有什么不同（笑，悲伤，惊喜，生气，害怕）^[38]。Eible (1973) 观察了 2-10 岁的先天性盲童，研究者把盲童面部表情的出现与先行特殊的诱导情景联系在一起，尽管这些儿童不仅仅是感知觉上有缺陷，有的还有脑损伤引起的智力上的缺陷，但研究表明他们面部表情的出现跟诱导情景相适应吻合^[39]。

Ortega (1983) 应用面部运动编码系统来客观的描述盲童的面部表情，这个编码系统允许人们来记录每一个面部肌肉的运动称为：运动单位。Ortega 通过观察他们的刻意的和自然的面部表情，对 22 个年龄在 7-13 岁的先天性盲童和少年进行了研究。刻意的面部表情是被试应实验者的请求产生的，并不反映他们的内心感受，而自然的面部表情是通过一个真实的情景诱发出来的真实情绪表现。研究者把盲童的面部运动跟控制组的明眼儿童的面部运动相比较发现，盲童跟明眼儿童自然的表情是相似的二者没什么差异。但是在刻意做出的面部表情上有差异。也就是说与正常儿童相比，盲童的表情跟 Ekman 假定基本情绪的原型联系较少，Ortega 认为可以用影响面部表情发展的两个因素来解释这个结果：一个是遗传因素，另一个是环境因素^[40]。

Galati (2003) 对 8-11 岁的先天性盲童明眼儿童的面部表情的研究中通过观察儿童日常生活中出现的各种情绪，一共包括了七中情境下儿童表现出来的情绪，分别是愤怒，高兴，尴尬，惊讶，悲伤，兴趣，以及担心。通过对比这些情境下儿童表情动作出现的频率，结果发现盲人跟正常人的面部表情非常相似，但是盲童在某些面部动作上与正常儿童还是有差异，盲人在某些表情动作的出现频率较高，如盲童比正常儿童更多出现闭眼，张嘴，以及低头等动作，同时还发现在消极情境中明眼儿童微笑的频率比盲童更多，这可能是明眼儿童掩饰情绪的线索。^[41]。

有关盲人心理学的研究方向较多地集中在注意、思维、推理等方面的认知心理机制上。从心理学角度出发的关于盲人说谎能力的研究极为罕见。James M. Sahlman 在 1990 年有关盲人的识别谎言的研究中，选取来自一个盲人社区中心 72 个盲人和一个西部大学的 71 个明眼人，让他们判断已经录制好的刺激材料，

这些刺激材料包括说谎和说真话的听觉信息，说谎信息是在一个欺骗情境下由学生做出的。研究要求被试对每一个听觉线索进行评定，包括语言错误，停顿，声调，回答间隔，声音确定性，声音紧张度，和声音愉快程度等。同时被试还要报告他们对自己的判断的信心水平。通过对比盲人和明眼被试测谎的准确率和信心水平（即判断的把握），结果显示盲人被试在检测欺骗信息时比明眼人要准确，这表明视觉补偿在盲人身上有所体现。对于判断听觉线索，两组没有显著差异。这与原先的假设盲人出色的听力对于侦测谎言的判断准确率可能会比正常人的判断要高并不相符。此外研究还发现男人在识别谎言时比女生更准确^[42]。

此外，刘莉贞（2007）关于盲人和聋人的说谎和识谎研究，通过制备盲人和正常人的装假录像，然后让正常人对盲人谎和正常人谎进行识别，同时要求盲人对正常人谎进行识别，分别探讨盲人说谎和识谎能力与正常人的差异，结果发现正常人识别盲人谎的准确率比识别正常人谎的准确率高，所以从侧面得出盲人说谎能力比正常人差。而正常人与盲人在识别正常人谎言方面没有发现显著差异^[43]。

总之，从在这些有关盲人的研究中我们可以看出，盲人在由于视觉经验的缺失在感知觉能力，推理学习能力，以及面部表情发展发面都或多或少的出现了与正常人的差异，尽管这些研究的视角不一样，有的印证了“缺陷假说”，有的印证了“补偿假说”。但是也从侧面反映了盲人缺失了接受信息的主要渠道对日后的各方面能力的发展都有影响。

1.4 问题提出

1.4.1 已有研究的局限及问题的提出

根据已有的说谎研究可以看出，国内外研究者着重探讨的是说谎的概念和道德判断，以及说谎行为的发展，其中对说谎行为的研究对象侧重于3-7岁的儿童，由于所选取的对象、所运用的研究范式等方面的差异，使得研究结果的进一步分析和可比性差，并且大部分是以正常儿童为研究对象进行的说谎研究，其中以盲人为对象的说谎研究几乎是空白，而大多数的盲人与正常儿童不同，由于他们无法像正常人一样认识这个世界，缺乏视觉经验，他们是以非可视化的方式形成对现实环境的概念，同时他们不能观察到传递的视觉表情信息，对于说谎的行为体验跟经验都是以自己构思为主的，因此对于说谎行为的产生发展可能与正常儿童

不同。以往的很多有关盲童的心理研究表明，盲人在学习能力、概念形成以及逻辑思维的发展上相比与正常儿童有滞后现象，那么对于盲人说谎行为的产生和发展也很值得探讨。国外曾经对于正常儿童的说谎在年龄、性别上的差异做过探讨，对正常儿童说谎的发展性研究表明随着儿童的成长他们对说谎的理解不断进步，他们也变得日益能够欺骗别人，儿童的说谎行为的在学龄期也是逐步出现和发展的，那么对于不同年龄阶段的盲人的说谎行为是否也符合这种发展规律呢，目前还没有实证性的研究。此外以盲人为对象的相关研究多着重于盲人的智力、感觉能力、情绪发展与教育方面的探讨，涉及到说谎这个课题的研究也很少。尽管曾经有研究采用假装的实验方式来研究盲人的说谎和识别谎言的能力，由实验者指定被试做出相应的说谎和说真话行为，但这是在实验情景下强迫被试说谎而进行的研究，因为是按照实验者指定的题目说谎，被试的行为大都带有刻意表演的性质。有研究表明盲人在特定的情绪情景下自发产生的表情跟正常儿童没有很大差异，但是刻意让他们做出的喜怒哀乐的表情与正常人有所不同，那么对于实验室情境下盲人自发的说谎情况又是怎样呢？视觉经验的缺失是否有影响，我们对此比较感兴趣。此外，人们在说谎时往往试图控制自己的非言语行为线索以避免泄露说谎的信息，根据已有的研究，正常儿童关于何时如何控制面部表情的知识随着年龄的增长而增加。面部信息和身体的交流十分重要，但盲人由于视觉通道的缺失他们也无法获得目光交流、嘴巴的运动以及面部表情这些在社会交往情境中起重要作用的社会线索，因此他们可能不知道什么样的表情和行为才算是真正“诚实”的表现，那么盲人在说谎时表情特征又会是怎样呢？他们是能为我们提供更多的识谎时的视觉线索呢，还是隐藏的更成功？基于以上的疑问，我们试图创设一种实验情景，通过观察盲人实验情境下自发的说谎行为，探讨盲人说谎行为的发展规律与年龄特征，以及视觉经验对盲人说谎能力的影响。

1.4.2 研究意义

1.4.2.1 理论意义

说谎研究是发展心理学普遍关注的研究课题，以往的研究多是对正常人进行说谎研究，本研究选取盲人为研究对象进行说谎研究首先扩大了研究对象的范围，丰富了说谎心理学的内容。其次由于对盲人的研究多是关于感知觉以及教育方面的，所以对盲人进行说谎的研究进一步扩充了盲人研究的研究视角。在研究

中我们选取了不同年龄阶段的盲人为被试,可以了解盲人的说谎行为的发展规律以及发展情况,也为加强对盲人的了解提供心理学依据。此外,通过面部表情来观察盲人说谎的行为表现,对于理解学习他们说谎时面部表情的获得发展以及面部表情控制的影响程度具有重要作用。

1.4.2.2 实际意义

世界卫生组织(WHO)设在日内瓦的防盲及防聋规划主任 Thylefors 博士指出:中国是全世界盲人最多的国家,约 500 万盲人,占全世界盲人口的 18%。面对如此多的盲人那么对于盲人的说谎行为的研究也具有重要的实际意义。同时说谎作为人们的日常生活事件,在盲人身上也是经常发生和遇到的,对于盲人的说谎研究首先有助于我们进一步了解盲人的心理。对盲人说谎行为的分析可能有助于我们日常生活中识别盲人的谎言。另外说谎也是道德教育中的一个重要话题,我们通常都认为诚实是一种美德,说谎则是不诚实的前奏,是多数人厌恶的一种不良品质,对孩子进行诚实教育关系到儿童的一生发展。基于此出发点,本研究运用实证研究的方法,关注盲人的说谎,了解不同年龄阶段的盲人的说谎行为,以期在对盲童进行诚实教育时有所启示和指导,另一方面也可以为老师、父母训练盲人诚实行为提供心理学上的理论依据,从而对盲童的道德教育提供一个辅助的参考,有助于盲人社会性方面的良好发展。

2 研究一 盲人说谎行为的现象学研究

2.1 研究目的与假设

DePaulo 他们将谎言分为直接的谎言、夸大的谎言和技巧的谎言。直接的谎言是指完全错误的,也被称为歪曲事实,即谎言中所传递的信息与事实是完全相反的。例如有意的对自己做过的事情完全否定。DePaulo 的研究表明人们说的大部分谎言(65%)是直接的谎言。所以本研究实验设计采用的是这一类谎言,直接的谎言,即盲人说谎的时候传递的信息与事实完全相反。要想探究盲人的说谎,首先就必须要有盲童表现出说谎行为,然而,儿童不可能无缘无故表现出说谎行为,要想出现说谎行为必须包括以下两点,一是他们自己要了解事实发生的经过,二是要有说谎的目的动机,事实上人类的行为背后都有动机,如口渴想喝水,累了想休息。想要观察研究盲人的说谎行为就必须要有创设情景,以诱发盲人有动机的表现出欺骗行为。所以本研究通过一个听声音猜东西的游戏创设一个抵制诱惑的实验情景,探查盲人在这种有奖品吸引的情况下会不会违反游戏规则进行偷摸行为,以及出现偷摸行为后是承认(坦白)自己的偷摸行为还是否认偷摸行为(说谎)。通过分析盲人在这种诱感情景下偷摸和说谎行为的出现率,进一步探讨实验室情景下盲人自发的说谎行为的发展规律与年龄特征。根据皮亚杰的观点,儿童道德认识的发展主要受到儿童认知发展的水平和儿童与其他人的交往的影响。早期儿童(5~10岁)的道德判断处于他律的水平,后期儿童(10岁以上)的道德判断处于自律的道德水平。所以假设十岁之前的盲童由于道德意志的薄弱在实验游戏中出现较多违反游戏规则的偷摸行为。而十岁以后的盲人由于对规则的认识,以及道德发展都进入了自律阶段,随着年龄增长自制能力,和抗诱惑能力加强,他们的道德观念也不断内化,所以随着年龄增长盲人的偷摸违规行为以及说谎行为可能会减少。

2.2 研究方法

2.2.1 被试选取

我国特殊教育法称:视觉障碍是指依万国视力表所测定的优眼最佳矫正视力值未达0.3,或视野在20度以内者。依障碍程度又分为弱视与全盲,根据本研究的研究目的以及实验过程的设计,我们仅需要全盲的不能辨别具体事物的被试参

与研究。我们的选取了浙江和山东两个地区的三所盲校，分别是浙江省盲人学校，淄博市盲人学校和青岛市盲人学校。根据学校提供的学生视力状况资料，我们对这三所学校中所有在校学生进行筛选，最后找出符合实验条件的全盲学生，其中有少部分被试有光感（即能感应到日光灯及太阳光线但不能辨别事物），共 160 人，所有被试均无其他严重智力残疾，部分伴随其他身体部位的残疾。其中浙江盲校：86 人，淄博盲校 30 人，青岛盲校 44 人。被试年龄在 6 岁到 23 岁之间（ $M=15.05$ 岁, $SD=3.72$ ），其中男生 115 人，女生 45 人。被试包括在校的各个年级的学生，由于被试年龄跨度较大，年级水平分布范围较广，我们对被试的年级和年龄进行了分组，被试主要情况见表 2-1。

表 2-1 被试年龄年级分布情况

年龄	人数	年级	人数
6—10 岁	28	2 年级以下	28
11-12	20	3-4 年级	24
13-14	19	5-6 年级	14
15-16	37	初一	16
17-18	33	初二	12
19 岁以上	23	初三	19
		高一	26
		高二	21
总计	160	总计	160

此外，根据有关视力残疾的资料，先天盲（congenital blind）指出生时或出生后短时间内即失去视力。由遗传因素或胚胎在发育过程中受环境因素影响所致，患儿没有视觉经验，几乎没有视觉想象力。而出生以后一段时期才有视觉异常称为后天性的视觉异常，而对于“出生后短时间的”与“一段时间”并不明确。尽管先前有研究者认为，一个盲童致盲的时间如果在 5 岁前，他在此以前的视觉经验所获得的信息便无法留存，所以他的视觉想象几乎没有，5 岁以后致盲的儿童，具有一定的视觉想象能力。但是根据儿童视力发育的资料显示儿童到两岁时已经可以判别事物的远近，且视线跟得上快速移动的东西，并看得清楚。3 岁时为视觉较为敏锐，喜欢观察，立体视觉的建立基本上已经完成。同时有关儿童记

忆的研究发现婴幼儿的记忆主要是无意记忆（尤其在3岁以前），所以记忆材料容易记住，但由于缺乏组织性也容易遗忘，遗忘的原因用消退，干扰、缺乏提取线索等理由都可以解释，三岁也是儿童记忆形成的关键期。而在刘旺有关盲童与正常儿童类比推理的比较研究中也以3岁前致盲盲人的作为先天性盲，本研究中根据提被试供的致盲年龄及原因，本研究将以三岁作为先天性盲人和后天性盲人的划分，后天性盲的包括3岁盲的。其中先天性盲人90人，后天性盲人70人。

2.2.2 实验材料和设备

根据查阅的有关盲人情况的有关资料，及对盲校学生的调查，实验材料选取了盲人比较熟悉的可以发出声音的玩具：猫、狗、鸡、兔子，鸭子，小汽车，手枪等；日常物品：钟表，电话，手机，电子计算器，矿泉水瓶，收音机，竖笛，口哨等；音乐卡；记录卡（附录1）；奖品；数码摄像机；三角架等。

2.2.3 实验程序

实验地点在与教室有一定距离的临时实验室，临时实验室是一间安静没有人打扰的空房间，然后逐一邀请被试来参加一个听声音猜东西的游戏。实验开始前先在实验地点安装好摄像机跟摄像头，并调整对准被试所在的位置。便于对被试实验过程进行观察和拍摄。摄像机拍摄时镜头需对准被试肩部以上部分，使被试头部动作和面部表情清晰可见，同时确保被试对整个拍摄过程完全不知情。

实验开始前，先请被试对所有的物品熟悉认识。请被试坐在椅子上正对实验台，与主试面对面，将要熟悉的物品就放在被试面前的实验台上，确保被试伸手即可触摸到。实验开始时首先让被试用手逐一触摸所有的实验物品，同时要求被试告诉主试摸到的是什么东西，若有被试猜错的物品，主试要及时纠正他们，并告诉他们这是什么。物品都摸一遍之后，主试要把被试猜错的物品再让被试摸一遍，并再次问他是什么，直到被试熟悉认识所有物品，做到一摸即知是什么东西。

接下来进行正式的听声音猜东西的游戏。要猜的物品是刚才被试熟悉认识的东西中的其中几样，为了避免有的同学会泄密，要猜的玩具是随机摆放的。游戏开始时先给被试讲清游戏规则。然后给被试播放要猜物品的声音，被试仅根据听到的声音来猜实验台上的是什么东西。前二项物品与声音都有自然的直接或间接的联系（如闹钟和闹铃声，鸡叫声和玩具鸡，电话铃声和电话），因此十分容易猜。每次被试猜对后，都允许被试摸一下物品来验证是否猜对了。这个过程也是

为了让被试能熟悉实验程序并将被试引入接下去的实验的关键部分。当猜第三件东西时，采用了一个与物品没有直接联系的声音（如贺卡中的音乐声与计算器），同时告诉被试这件东西有点难猜，要被试认真猜，并且特别给被试强调如果最后这件也猜对了会有奖品。在播放声音后，主试声称自己突然有点事情需要离开一下，（如打电话或去教室找一下老师）要被试仔细听声音好好想一想那是什么，等实验者回来再猜，然后实验者离开房间。（主试在离开时要特别注意给被试一个远去的信号如用力关门，脚步声远去等）。实验者离开实验室后，但声音一直持续。期间由辅助主试通过事先在实验室安装好的摄像头观察被试在主试离开后的行为动作（由于被试是盲人所以看不到摄像头的存在）并做好记录。实验者离开实验室一段时间，回到实验室，实验者开门前要给被试一个回来的信号提示（如多转几下门把手，脚步声的移近，咳嗽声等），让被试意识到主试要进门了，以便于停止正在进行的动作。

实验者回到实验室后，首先与被试简单交谈，告诉被试有关偷摸的事情等，然后主试开始问被试：“刚刚在老师出去的时候你有没有偷偷摸过啊？”

（1）一种情况：被试承认偷摸

主试：好，你很诚实，既然你摸过了那现在你来告诉我这是什么东西啊？

（2）一种情况：被试回答自己没有偷摸

主试：那好，我们现在来猜猜这个是什么东西？如果被试猜对了继续询问：“那你是怎么猜对的呢？”

在被试回答完毕后，实验者再拿出第四样东西要被试来猜，然后播放声音后声称还要出去一趟，让被试再来仔细听，猜猜这是什么，然后主试走到门口时，突然想起什么事情似的迅速回来（不要给被试偷摸的机会）然后问被试：“刚刚在老师出去的时候你有没有偷偷摸过啊？”被试回答后，然后让被试再来猜是什么东西。

猜东西游戏结束后，给被试发放奖品，并要求请被试不要告诉其他的同学我们做了什么游戏和猜了什么东西，要求被试对实验进行保密。实验结束进行下一个。

我们设计让被试猜第四样东西的目的就是控制说谎的被试在猜第四件物品时未偷摸说真话，以便于我们进行以后的盲人说谎与说真话的面部表情分析。

2.2.4. 其他材料

为了便于进一步研究与盲人说谎行为有关的影响因素,我们在实验结束后进一步收集了被试的学习成绩资料,学校提供了学生 2006-2007 年度期末考试的总成绩,根据被试成绩在班级中的排名,我们把他们的成绩分成好成绩,中等成绩和差成绩三个等级,其中总成绩在班级前 20%的划为好成绩,而后 20%的化为差成绩,在此之间的定为成绩中等。

此外,在实验结束后第二天我们还进一步对说谎的被试进行了追踪调查,让被试回忆之前的游戏有没有偷摸。从而进一步,了解盲人说谎的稳定性。

2.3 结果分析

2.3.1 盲人偷摸行为

2.3.1.1 不同性别盲人的偷摸行为

表 2.3-1 不同性别偷摸与没偷摸人数分布

行为	男生	女生	总人数(百分比)
偷摸人数(百分比)	36 (31.3%)	20 (44.4%)	56 (35%)
没有偷摸人数(百分比)	79 (68.7%)	25 (55.6%)	104 (65%)

根据表 2.3-1 的结果我们对盲人偷摸与否的人数分布作 χ^2 检验,结果有显著性差异($\chi^2=14.4$, $df=1$, $p<0.001$),这表明未偷摸的人数远远高于偷摸的人数,只有 35%的被试出现偷摸行为,同时我们对偷摸与否的人数比例的性别分布作 χ^2 检验,结果显示性别差异不显著, ($\chi^2=2.455$, $df=1$, $p>0.05$)。

2.3.1.2 不同地区盲人偷摸行为

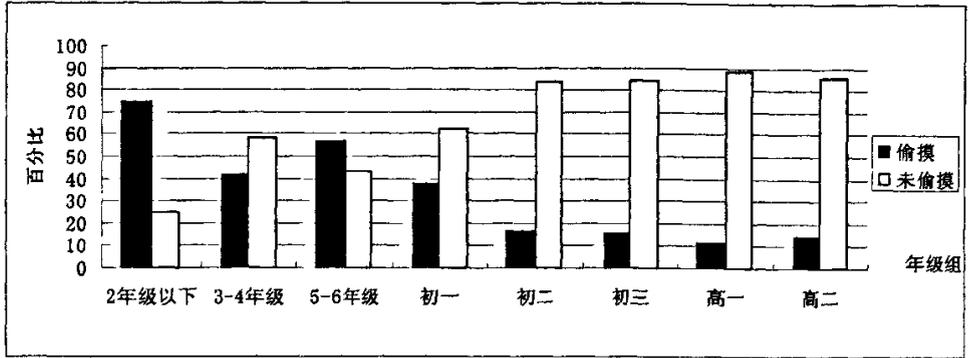
表 2.3-2 不同地区盲人偷摸与没偷摸人数分布

行为	浙江	山东
偷摸人数(百分比)	31 (36%)	25 (33.8%)
没偷摸人数(百分比)	55 (64%)	49 (66.2%)

根据表 2.3-2 的结果,我们对偷摸与否的人数比例的地区差异作卡方检验,结果发现地区差异不显著($\chi^2=0.90$, $df=1$, $p>0.05$)这一结果表明在抵制诱惑情境中,尽管山东地区盲人违规行为的发生比率略低于浙江地区,但是这两个地区之间没有显著差异。

2.3.1.3 不同年级盲人偷摸行为

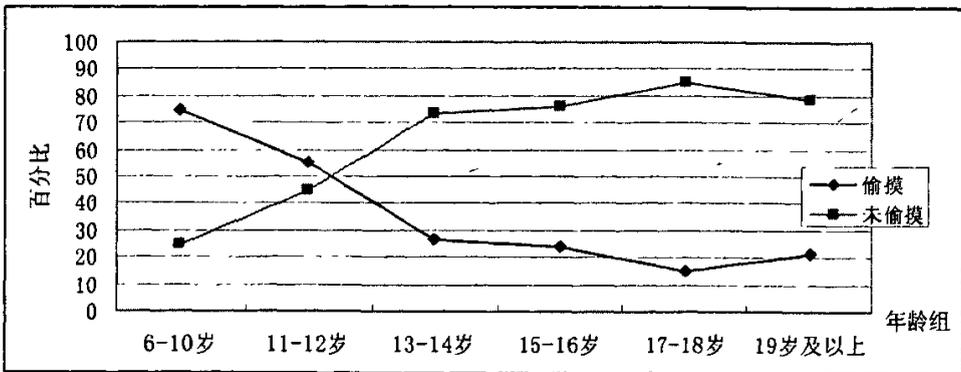
图 2-1 不同年级盲人偷摸与未偷摸人数比例分布



根据图 2-1 的结果,我们对不同年级偷摸与否的人数分布作卡方检验,结果发现盲人的偷摸行为年级差异十分显著($\chi^2=40.5120$, $df=7$, $p<0.001$),但是并没有呈现有规律的增长或者减少,从结果中我们可以看出 2 年级以下的被试偷摸的比例最高,进一步卡方检验表明 1-2 年级被试偷摸人数比率显著高于 3-4 年级($\chi^2=5.96$, $p<0.05$)。但与 5-6 年级没有显著差异。进一步对盲人的是否偷摸行为与年级进行斯皮尔曼相关分析发现,被试偷摸与否与年级之间显著相关($r=0.459$, $p<0.01$)。

2.3.1.4 不同年龄阶段盲人偷摸行为

图 2-2 不同年龄盲人偷摸与未偷摸人数比率分布



我们对不同年龄组偷摸与否的人数分布作卡方检验,结果发现,盲人的偷摸行为年龄差异十分显著($\chi^2=37.2530$, $df=5$, $p<0.001$),从图 2-2 我们可以看出 6-10 岁组的盲人被试出现偷摸人数的比例最高,18 岁以下的盲人偷摸比率随着年龄增长而减少。但是进一步卡方检验表明 6-10 岁组跟 11-12 岁组偷摸人数

比率没有显著差异,但与其他年龄组的差异显著, ($\chi^2=10.85$, $df=1$, $p<0.01$; $\chi^2=16.47$, $df=1$, $p<0.001$; $\chi^2=22.18$, $df=1$, $p<0.001$; $\chi^2=14.334$, $p<0.001$)。其他组别进一步两两比较,差异不显著。我们进一步对盲人被试的行为与年龄进行相关分析结果发现,年龄与被试偷摸行为之间显著相关($r=0.403$, $p<0.01$)。

2.3.1.5 不同学习成绩的盲人偷摸行为

表 2.3-3 不同成绩偷摸与没偷摸人数分布

成绩	偷摸 (百分比)	没有偷摸 (百分比)
好 (45)	7 (15.6%)	38 (84.4%)
中等 (51)	15 (29.4%)	36 (70.6%)
差 (64)	34 (53.1%)	30 (46.9%)

根据表2.3-3的结果,我们对不同成绩被试的偷摸与否的人数分布作卡方检验,结果发现盲人学习成绩与偷摸行为之间存在显著性差异, ($\chi^2=17.42$, $df=2$, $p<0.01$)进一步进行两两卡方检验结果表明成绩差的盲人被试偷摸人数比率与成绩好和成绩中等的偷摸人数比率差异显著, ($\chi^2=15.893$, $df=1$, $p<0.001$, $\chi^2=6.527$, $df=1$, $p<0.05$)。即成绩差的盲人出现偷摸人数的比率显著高于成绩好和成绩中等的同学。

2.3.1.6 先天盲人和后天盲人的偷摸行为

表 2.3-4 先天盲和后天盲偷摸未偷摸人数

行为	先天盲	后天盲	总人数 (百分比)
偷摸	36 (40%)	20 (28.6%)	56 (35%)
未偷摸	54 (60%)	50 (71.4%)	104 (65%)

根据表2.3-4的结果我么看出先天盲人偷摸比率比后天盲人偷摸比率略低,我们进一步对先天盲和后天盲偷摸人数比率作卡方检验,结果差异不显著显著,即幼儿早期不同的视觉经验对盲人的偷摸行为没有影响。

2.3.2 盲人说谎行为

2.3.2.1 不同性别盲人说谎行为

表 2.3-5 不同性别盲人说谎与坦白人数分布

行为	男生	女生	总人数(百分比)
说谎(百分比)	28 (77.7%)	12 (60%)	40 (71.4%)
坦白(百分比)	6 (16.7%)	7 (35%)	13 (23.2%)
既不否认也不承认	2 (5.6%)	1 (35%)	3 (5.4%)

根据表 2.3-5 的结果我们可以看出, 违规偷摸的盲人被试中有 71.4% 的人在主试询问时选择说谎, 我们对是否说谎的盲人人数做卡方检验, 结果有显著差异($\chi^2 = 13.75$, $df=1$, $p < 0.001$), 即出现偷摸行为的盲人被试说谎的人数远远高于坦白的人数, 进一步我们对是否说谎的人数分布的性别差异作卡方检验, 结果发现性别差异不显著。

2.3.2.2 不同地区盲人说谎行为

表 2.3-6 不同地区盲人说谎与坦白人数分布

行为	浙江	山东
说谎人数(百分比)	24 (85.7%)	16 (64%)
坦白人数(百分比)	4 (15.8%)	9 (36%)

根据表 2.3-6 结果我们对说谎与坦白人数分布的地区差异进行卡方检验, 结果发现地区差异不显著。

2.3.2.3 盲人说谎的年级年龄分布

表 2.3-7 盲人说谎的年级年龄分布情况

年级	人数	年龄范围	平均年龄	标准差
2 年级以下	18	6.67-13.58	9.74	1.98
3-4 年级	7	9.67-12.42	10.99	1.24
5-6 年级	3	11.08-18.42	14.97	3.69
初一	6	12.25-20.25	14.79	2.86
初二	1	17.75	17.75	
初三	1	19.33	17.75	
高一	2	18.92	19.54	19.55
高二	2	16.83-20.17	16.955	16.95

表 2.3-7 使出现偷摸行为之后说谎的年级年龄分布情况, 从结果我们可以看

出, 由于各个年级偷摸人数基数差异较大, 因此不同年级说谎人数相差较大, 有的年级说谎人数只有 1-2 个, 同时不同年级说谎的盲人年龄分布范围较广。由于偷摸被试年级分布中年龄跨度较大且有的年级年龄段重合, 接下来的分析我们只考虑年龄因素。说谎盲人的年龄分布范围在 6 岁至 20 岁之间, 由于人数的限制在接下来的分析中我们将其中一些数据合并, 根据偷摸盲人偷摸人数的年龄分布, 我们将偷摸被试分为三个年龄阶段: 6-10 岁组, 22 人; 11-15 岁组, 18 人; 16 岁及以上, 16 人。

2.3.2.4 不同年龄组盲人说谎行为

表 2.3-8 不同年龄组盲人说谎与坦白行为分布

行为	6-10 岁	11-15 岁	16 岁以上
说谎 (百分比)	17 (77.3%)	15 (83.3%)	8 (50%)
坦白 (百分比)	3 (13.6%)	2 (11.1%)	8 (50%)
既不否认也不承认	2 (9.1%)	1 (5.6%)	0 (0%)

根据表 2.3-8, 我们对是否说谎人数的年龄差异做卡方检验, 结果发现年龄差异显著, ($\chi^2=8.09$, $df=2$, $p<0.05$), 进一步进行两两卡方检验发现 6-10 岁组与 11-15 岁组没有差异, 6-10 岁组与 15 岁以上盲人说谎人数差异显著 ($\chi^2=5.13$, $df=2$, $p<0.05$), 11-15 岁与 16 岁以上两组说谎人数比例差异显著 ($\chi^2=5.70$, $df=2$, $p<0.05$)。

2.3.2.5 不同学习成绩盲人说谎行为

表 2.3-9 不同成绩说谎与坦白人数分布

成绩	说谎 (否认偷摸百分比)	坦白 (承认偷摸百分比)	既不否认也不承认 (百分比)
好	6 (85.8%)	0 (0)	1 (14.2%)
中等	9 (60%)	4 (26.7%)	2 (13.3)
差	25 (73.5%)	9 (26.5%)	0

从表 2.3-9 我们可以看出, 好成绩和差成绩的盲人说谎比率都比较高, 我们进一步对不同成绩的盲人说谎和坦白人数进行卡方检验, 结果显示盲人的学习成绩与说谎行为之间不存在显著差异 ($\chi^2=2.29$, $p>0.05$), 即盲人并没有因为学习成绩的好坏, 说谎行为也出现差异。

2.3.2.6 盲人说谎水平的发展

儿童说谎有不同的表现,呈现出不同的水平。进一步可根据Lee, Leekam等人提出的说谎水平发展的理论假设,以及目前对欺骗的言语型策略的研究结果,我们用被试对于主试的探测性问题:“你有没有偷偷摸过”“你来猜猜看这件是什么东西?”“你是怎么猜出来的/是不是凭声音猜出来的”等问题的回答,评价被试的言行泄露控制以及说谎能力。我们简单的可以将盲人说谎分为有策略的和没有策略的水平。

无策略的说谎:主要是说谎时一味的否认来掩饰自己的违规行为,比如“没有”,“直接说出要猜物品的答案”“是根据声音猜出来的”此时说谎仅是先前情景下一种经验性的行为,不使用说谎策略,

有策略的说谎:说谎者想通过可能的情景来误导他人的信念,谎言已有一定的策略或者逻辑,比如回答“绝对没有,想摸来着,后来没敢”“以前听过类似的声音”“我们家的**就可以发出这种声音”等等,此时说谎者为了让掩饰自己的真实违规行为,编造一些理由,让自己的谎言更具有可信度。

根据被试的探测性问题的回答,我们对40说谎者对探测性问题的回答进行说谎水平的编码评定,然后请另一位相关专业的评定者进行编码归类,其评定结果与本研究者的评定进行kappa一致性系数检验,结果kappa一致性系数为0.95,其中有4个人最后没有猜出来要猜是什么东西,考虑到被试可能是在偷摸时候没有摸出来是什么东西,所以我们不对他们的回答进行评定。结果如图2-5

表2.3-10盲人说谎有无策略年龄分布

年龄	无策略	有策略
6-10岁	75% (9)	25% (3)
11-15岁	37.5% (6)	62.5% (10)
16岁及以上	12.5% (1)	87.5% (7)

根据表2.3-10,统计结果发现有策略说谎的人数占达到55.6%,其中6-10岁的盲童被试已经出现了学会了有策略的说谎,但是比率相对还比较低。我们进一步对有无策略说谎的人数的年龄差异进行卡方检验,结果显示年龄差异显著($\chi^2=8.15$, $p<0.05$)。进一步进行两两卡方检验,发现6-10岁组和11-15岁组以及16岁以上组的盲人说谎策略存在差异显著($\chi^2=3.877$, $p<0.05$, $\chi^2=7.5$, $p<0.05$),但是11-15岁的盲人与16岁以上组盲人说谎策略差异不显著。可见盲人随着年龄

的增长,说谎的水平也有显著的提高,年龄大的盲人大部分都会运用有策略性的说谎,从而掩饰自己的违规行为。Leekman假设儿童的说谎能力是随着年龄的增长而不断改进的,可见这点在盲人身上也有所体现。

2.3.2.7盲人说谎稳定性的分析

我们在实验的第二天对说谎者进行了追踪调查研究,我们通过简单访谈让被试回忆当时的游戏情景,然后进一步追问在昨天的游戏中有没有偷摸,经过进一步调查,除了3名被试由于各种原因无法进行追问外,只有5(12.5%)人承认了自己当时确实有偷摸过,其中有4人表示对昨天的游戏记忆有些模糊,没有承认也没有否认,另外还有28个人即70%以上的人仍坚持当时实验时的回答,对自己的违规行为进行否认。

2.4 讨论

2.4.1 关于盲人偷摸违规行为及其影响因素的分析

由于社会化程度与个体性格的差异,抵制诱惑力同样存在个体差异。我们认为儿童在一些诱惑情景中由于好奇心和诱惑力以及自控能力较差从而会产生一些违规行,并且在别人询问时为了隐瞒自己的违规行为从而导致说谎行为的出现。在实验游戏中,虽然主试在讲解游戏规则时,强调不能摸玩具,但是,本研究中仍有35%盲人被试出现偷摸的违规行为,偷摸的人数与低于未偷摸的人数,同时这个数值也低于以往有关正常儿童的类似研究所得到的结果。首先可能是实验情境设置的不同,行为的难易程度会影响儿童是否发生违规行为,本研究中偷摸的违规行为相比与正常人研究中的偷看的违规行为来说可能略微复杂。其次可能是由于被试年龄段的选取有所不同,本研究中的研究对象年龄跨度较大,涵盖了6-23岁的盲人被试,而以前研究中大多数是3-7岁的儿童。此外通过后来的追踪采访发现未出现违规行为原因以下几点:首先奖品的诱惑力对于某些被试来说还不够强大,尤其是当我们询问被试“想不想要奖品时”回答“不想要”或者“无所谓”的盲人几乎都没有偷摸,而回答:“很想要”的被试,在一时猜不出来的时候,有50%以上出现了违规的偷摸行为,他们表现出强烈的偷摸欲望,有时即使是实验者在场的时候,有些被试也会试图去摸,所以研究者认为诱因是吸引被试是否违规偷摸的重要因素。第二个原因可能是由于盲童人由于视觉上的缺乏对周围环境都比较敏感多疑,当实验者宣布要出去时候,他们对这一情景持怀疑

的态度，导致一些被试不敢行动。而对于那些没有偷摸的被试询问为什么没有偷摸时他们的回答是：你说不让摸，要遵守游戏规则，有的认为猜不猜得出无所谓。

通过对盲人是否偷摸的年龄差异的分析发现，盲人偷摸人数比率年龄差异显著。18岁以下的盲童偷摸人数比率随着年龄的升高而下降，6-10岁组的盲童偷摸人数比率最高。根据皮亚杰对儿童游戏的分析，他把儿童对游戏的规则意识分为三个阶段，即单纯个人规则的阶段（五岁以前），信奉他律绝对的规则的，单方面对权威归依或尊敬的时期（六到九岁）及尊敬自律的相对的规则的相互尊敬即协同的阶段（十岁以后）。在第一阶段中，儿童的游戏完全是个人的，游戏的规则没有成为社会性的事实，儿童没有把规则看作是义务性的；在第二阶段中，儿童开始迷恋于游戏的胜负，但对规则的本质还只有笼统的观念。他们一方面认为规则是最神圣的，绝对不能侵犯的东西，一方面又屡次破坏规则；在第三阶段中，儿童不再把规则视为绝对的或神圣的东西，但是实际上决不破坏规则。游戏实质上是人类在童稚阶段的“准社会交往”，一种模拟的“人类交往行为，一种缩微的社会生活真实场景”，本研究的结果基本符合这个规则规律，6-10岁的盲童会破坏游戏规则出现偷摸行为，但是随着年龄的增长具备了一定的道德意志，即使是面对有吸引力的诱惑物，部分人也会有一定的自制力，会按照规则行动。同时对盲人偷摸人数比率的年级差异比较发现，盲人被试偷摸的年级差异显著，小学的被试偷摸比率比较高，初中高中相对较低，由于受教育水平的提高，他们的知识经验以及认知能力不断提高，因此对规则的理解不断深入，抗诱惑能力都有所增加，自律能力也可能越来越好。

研究结果还发现，出现偷摸行为的人数比率不存在性别差异，被试样本男女比例不均匀这可能是造成此结果的原因。此外，盲人的偷摸行为与学习成绩存在显著差异，比起成绩中等和成绩好的盲童，成绩差的盲童更倾向于出现偷摸行为，学习成绩好的同学往往在教师眼里都是好孩子，教师对他们的要求和期望比较高，因此他们对自己的言行举止可能有一定的道德约束力，比如可能不想破坏自己的好形象，因此可能较少地出现违规的行为。盲人的偷摸行为并不存在地区差异，尽管山东和浙江一个南方一个北方，学校的教育风气和模式不尽相同，但是这并没有影响儿童的违规行为的发生，当然由于两个地区被试的年龄分布并不匹配平衡，也可能是造成差异不显著的原因。。

2.4.2 关于盲人的说谎行为及其影响因素

本文在开头就指出说谎是一种社会现象，也是一种日常生活事件，在日常生活中所有孩子和夫人都难免说谎。根据已有的研究发现儿童的说谎行为在其幼年时就已经发生，并且应用到各种不同的情景中。以往的研究表明3岁甚至更小的儿童就已经有了说谎的经验。本研究结果表明六岁左右的盲童在抵制诱感情境中出现了说谎行为，并且出现违规行为的盲人被试中说谎人数达到了71.4%，说谎比率较高，这与以往的有关正常儿童说谎行为的研究结果是一致的。另外有23.2%的盲人被试坦白承认自己偷偷摸过玩具，但是仍有3人在实验者询问时并没有直接否认或承认，而是选择沉默不答，他们的面部表情表达更多的是紧张接触，这些盲童可能是处于诚实告诉到欺骗的过度阶段，或者只能说明他们还是不成熟的欺骗者。

研究结果还发现出现偷摸违规行为的盲人，其说谎行为与年龄存在显著差异，但是可能由于偷摸人数分布并不均匀没有发现说谎人数随着年龄的增长显著的减少还是增加，但是16岁以上的盲人说谎比率跟6-10岁组以及11-15岁组都有差异。16岁以上的盲人说谎人数比率减小。尽管诚实是我国社会所默认的每个人都应遵守的生活准则和社会规范，儿童从现开始就已经被灌输诚实的原则，但是随着儿童社会性的发展，为了逃避惩罚或者出于自我保护的目的他们在一定情景下还是会选择选择说谎。同时以偷摸人数为基数，对不同成绩的盲人说谎行为进行分析发现，盲人说谎行为的出现跟他们的学习成绩没有显著的差异，但是成绩差与成绩好的被试说谎比率都比较高。对于成绩好的同学来说，他们的违规行为出现比率较低，但是出现违规偷摸行为的7个人中没有一个人肯承认自己的违规行为，这可能是由于成绩好的同学一直都保持自己良好的形象，从某种意义上说，整个世界就如同一个舞台，我们所有的人都会在上面努力控制自己的形象，以在他人心目中留下我们所希望留下的印象，这些形象中有许多是由社会期望（行为准则）决定的。对于成绩好的同学他们一旦控制不住出现了违规的过错行为，为了避免给老师同学造成不好的印象，他们宁愿选择说谎来掩饰，当然也不能排除奖品诱惑对他们的影响。

此外影响一个人说谎的因素有很多，性别，年龄，性格，动机，情景等都能影响儿童的说谎行为地出现。DePaulo在她的日记研究中也发现说谎存在着性别

差异，并且女性更倾向于说他人导向的谎言。本研究虽然没有发现性别与说谎行为发生之间的显著差异，可能是由于男女被试人数分配不均匀造成。在先前的研究中儿童偶尔和经常说谎的比例使相对稳定的，并且随着年龄的增长说谎行为发生率稳定的增加，本研究中盲人随着年龄的提高说谎行为发生率也存在显著的变化，虽然没有呈现稳定的增加或者减少趋势，可能是由于被试年龄段跨度比较大造成的。

2.4.3 盲人说谎水平及稳定性

根据对被试探测性问题的回答我们可以看出6-10岁组的盲人被试已经出现了有策略的说谎。有策略性的说谎水平，指说谎者会尽量使自己的说谎的信息相一致，让听者更加相信自己，对于此点来说成人比儿童更能说出一致性的谎言。傅根跃等人关于正常儿童的策略性说谎起源的研究中发现，四岁的儿童已经能够根据情景信息开始策略性说谎。可见我们的研究中6-10岁的盲人出现有策略的说谎是正常的，他们为了让实验者相信自己没有偷摸，想出各种理由让自己的陈述与回答相一致，尽管有的理由经不起推敲，但是他们的说谎水平已经于所提高。从某种意义上讲，人们说谎的策略性也是逐渐发展起来的一种社会适应策略，他能补偿自身能力和社会地位等方面的不足。谎言类型可能会出现在不同的发展阶段 BM 德保罗和乔丹（1982）说，欺骗的语言型策略包括否认、歪曲、托辞、置之不理、岔开话题和忽略基本事实等。他们指出，在这些策略中，否认（如“不是我，我根本没有吃过饼干！”）是最简单的一种，因此可能被儿童在早期发展阶段使用。他们还指出，谎言是以多种方式表现出来的，而不同的谎言类型可能会出现在不同的发展阶段此外关于盲人说谎的稳定性的调查发现大部分的盲人说谎稳定性较好，都在第二天的追问中坚持自己实验当时的说谎行为。只有少部分的人会选择坦白，且年龄大的人更会坚持说谎。

3 研究二 盲人的说谎能力及其影响因素研究

3.1 研究目的与假设

儿童的说谎能力随着年龄的增长而有所提高(1985 DePaulo et al.)。Feldman1979年的研究发现三年级儿童说谎比七年级的儿童和成人的说谎更容易辨认。发展性研究表明随着儿童的成长他们对于说谎的理解不断提高,他们也变得更能够欺骗别人。这是由于随着年龄的发展,儿童的知识水平和学习观察能力都不断提高,通过观察经历的类似的说谎情景以及与别人的面对面的交流,控制和自我调节能力也不断增长。而对于盲人来说他们对他人的视觉经验很少,在与别人交往过程中各种刺激信息地传递与获得都受到限制,视觉的缺失使他们不能够接近丰富的信息来源,所以他们在说谎时可能比正常人更不懂得伪装表情和体态语言,容易透过外部表情和体态语言泄露信息和线索,因此说谎能力可能受到限制。本研究的目的是通过抵制诱感情景拍摄的盲人说谎录像,让大学生对盲人说谎和说真话行为进行判断,进一步研究盲人说谎能力的发展,以及盲人是否能成功的通过否认以及非言语控制来达到说谎欺骗人的目的。

3.2 被试

随机选取浙江师范大学在校大学生和研究生被试共30人,其中男17人,女13人。

3.3 材料

3.3.1 正常人说谎录像光盘制作

利用实验一盲人进行听声音猜东西的游戏时所拍摄的录像,选取那些猜第三件物品时偷摸说谎以及第四次猜物品控制不给被试偷摸机会未偷摸说真话的录像,用Picture Package 软件将录像导入到电脑中,然后用会声会影9.0软件进行组合编辑,截取被试在接受实验者询问时回答的片段。排除那些因拍摄技术和第四次猜物品时控制未成功的录像,共得到26段清晰录像,每一段录像中都包括两个场景,一个是被试偷摸但是实验者询问时回答“没有”即说谎,另一场景是

在被试没有偷摸，当实验者询问时被试诚实回答“没有”。每段录像中都是同一被试分别有一次偷摸说谎，有一次未偷摸说真话，每段录像大约10-20s，共20分钟，录像中人物的表情清晰可见（见图3-1）。这26段录像中先天盲人18人，后天盲人8人。

图3-1盲人说谎录像截图



3.3.2 其他材料

记录纸（附录 2），被试在记录纸上填写个人基本资料，看完录像后在上面记录他对哪一个是偷摸过，哪一个没有偷摸过的判断，并报告把握程度或者说被试判断的确信程度，即有多少信心和把握做出这个判断。包括 5 个等级，1 表示最没把握，完全猜测，5 表示最有把握，完全确定。

其他设备包括电脑和播放软件，耳机。录像统一在电脑上用 windows media player 软件播放，并设置成随机方式播放。

3.4 实验程序

大学生被试识别谎言的实验地点是一个安静的心理学实验室，内有电脑若干，每位被试在一台电脑上戴上耳麦独自进行判断，彼此不会受到干扰。试验开始时首先先让被试填写个人基本信息，然后给被试讲解指导语：同学，您好！感谢您来参加我们的实验。本研究的目的是研究人们识别盲人谎言的能力。你将看到若干段盲人的录像。录像中的人物是在一个特定的实验情境下说谎或者说真话，具体的实验情境是：实验者与盲人被试玩一个听声音猜东西的游戏，如果猜

对了将有奖品,但是被试只能根据听到的声音来猜测放在面前桌子上的是什么东西,实验过程中实验者声称有事情要离开房间一段时间,要求被试仔细听声音猜测,不能偷摸。几分钟后实验者回到房间,在开始猜之前问被试:“有没有偷偷摸过?”说谎的情景是主试离开期间偷摸了物品,但是在主试询问时回答:“没有”。而说真话的情景是,控制条件下被试没有偷摸机会,然后实验者询问时被试回答:“没有”。每段录像都包含同一盲人被试的两次回答,其中一次是被试偷摸了说假话,一次是被试没有偷摸说真话。请您仔细观察录像中的人物根据他们的回答判断哪一个说真话——确实没有偷摸,哪一个是在说谎——偷摸过。做出判断后并报告你的把握程度,即你对自己做出这个判断有几分信心。请在1-5之间打分(1表示没有把握,5表示最优把握)。最后我们将评出3名最佳识谎者,给予奖励!

在确定被试已经了解实验要求后把光盘材料放入电脑中用 windows media player 软件播放,并告知被试26段录像将随机呈现,被试记录时需要找到对应的编号再作记录。每看完一段录像后有10秒钟作答时间让被试做出录像中人物哪一个是说谎哪一个是说真话,判断并报告自己的把握程度(5个等级)。录像只能播放一次,中间不能停顿或回放,10秒钟的作答时间也编入录像中,无须按暂停。

3.5 结果分析

本研究所得数据采用 SPSS13.0 统计软件和 excel 软件进行处理。

3.5.1 大学生识别盲人谎的准确率分析

表 3-1 大学生识别盲人谎的准确率

性别	识谎正确率(%)		
	谎言类型		
	盲人(总)谎	先天盲人谎	后失盲人谎
男	50.23	53.68	43.87
女	48.22	42.31	50.43
总	49.36	49.58	49.26

根据表3-1的研究结果表明,成人对盲童说谎或者说真话的识别准确率范围在35%-69%之间,识别谎言的平均准确率在49.36%,这个识别准确率略微低于平均猜

测水平50%的准确率,进一步统计检验显示与猜测水平50%没有显著差异。结果还发现大学生对于先天盲人谎的识别准确率49.58%略微高于后天盲人谎的识别率49.26%,但统计检验结果显示二者没有显著差异,同时进一步与猜测水平50%进行比较结果也没有显著差异。大学生对于无论先天性盲人谎还是后天性盲人谎都没有很强的识别能力。

同时我们运用信号检测论分析大学生判断盲人谎言的感觉敏感性 $d' = -0.096$,分析 d' 与0作比较(0代表没有对谎言和真话进行辨别的能力,即辨别谎言和真话的感觉敏感性很差)进行单个样本t检验,结果是 $t(29) = -1.059, p = 0.2999$,表明 d' 值与0没有显著差异,说明大学生没有显著的对谎言和真话进行辨别的能力。同时对于反应偏向 β ,大学生判别盲人谎的反应偏向 $\beta = 0.968$,将 β 与1(没有反应偏向)作比较,进行单个样本t检验结果发现 $t(29) = -1.416, p = 0.168$,表明大学生在判别盲人谎言时没有判断反应偏向。

3.5.2 大学生识别盲人谎的判断把握等级结果分析

表 3-2 大学生识别盲人谎的判断把握等级

性别	判断把握等级 (M 总=5)		
	谎言类型		
	盲人(总)谎	先天盲人谎	后天盲人谎
男	3.0	3.05	2.94
女	2.97	2.93	3.0
总	2.98	3	2.96

注:5个把握等级反映了5个自信度(1=完全猜测,2=有点确定,3=中等确定,4=比较确定,5=完全确定)

根据表3-2,大学生判断盲人谎的把握等级平均都在中等水平,进一步对大学生识别先天盲人谎与后天盲人谎的自信程度进行分析,二者没有显著差异,相关分析结果表明,大学生识别先天盲人谎与后天盲人谎的正确率都与自信程度无相关($r(30) = 0.32, p = 0.18$, $r(30) = 0.5, p = 0.2$)。

3.6 讨论

3.6.1 盲人说谎能力及其影响因素分析

研究结果发现大学生判别盲人谎的平均准确率在49.36%,略微低于偶然概

率,这与 Depaulo 研究中得出的如果只看面部线索识别谎言的准确率不会高于偶然概率相一致,因为说谎者使用面部表情欺骗别人时候最成功,这是较容易控制的渠道。此外由于大学生接触盲人的机会很少,对于盲人说谎行为以及表情特点并不熟悉,这可能是造成识别准确率较低的一个原因。Lewis (1989) 研究中指出当实验情景越自然化并且越接近儿童的日常生活,儿童就越能显示出欺骗能力,以往的社会调查研究发现儿童在日常生活中经常或者偶尔都会说谎,本研究中盲人简单得对自己的违规行为否认,日常生活中人们可能经常为了逃避惩罚或者为了获取物质精神奖励而说谎,这可能与盲人在日常生活中经常出现的对父母或者老师说谎的行为类似,所以他们能显示说谎能力,德保罗也曾说过“否认”是一种最简单的欺骗言语性策略,儿童时期就已经很好的掌握使用,本研究中利用的正是这一简单性说谎,因对于本研究中 6 岁以上的盲人,也已经熟练掌握。此外由于判断者几乎没有人由于盲童接触的经验,他们对盲童的行为特征并不熟悉,Pilot 的研究表明一个人如果不是用实验的方法唤起他们的紧张效应,每个人在面部表情和身体动作上都有自己显著的特质,如果观察者不了解这些特质的话,他们在判断时是否说谎时就可能忽视一些行为,此可能导致不能判别,同时 Ekman 指出只有细微的面部表情才能泄露说谎行为,而这些细微的面部动作面稍纵即逝,很容易被人忽略,这样也可能导致判别准确率低。

大学生对于先天盲人谎与后天盲人谎的判别准确率没有显著差异,即他们不能很好的判别先天盲人谎和后天盲人谎,这与先前的有关盲聋人的说谎识谎研究中发现的先天性盲人谎较后天盲人谎更容易识别,即先天盲人的说谎能力好于后天盲人的结论并不一致。其中一部分原因可能是由于刺激材料中不同视觉经验的被试样本分布不平衡造成的。另一种原因可能是由于盲人说谎的情景并不一致,一种是实验情境下自发的说谎行为,而另一种是在实验者指定的话题内强迫说谎。此外说谎能力的体现跟谎言内容的复杂性,说谎动机以及说谎的风险程度有很大关系。以前有研究证明较复杂的谎言由于涉及的内容较多,有时需要捏造一些答案信息,说谎者在控制自己的行为有一定的难度,可能会出现一些不自然行为;而有些谎言只需要简单的隐瞒一些信息,无需过多的描述,透漏的信息较少。本研究就是利用了简单直接的谎言,刺激材料中的盲人在比较接近真实的实验情境下,自发的否认自己的违规行为,除了简单的言语否认及面部表情以外,没有

提供其他信息，因而识别起来比较困难，此时可能后天盲人的视觉经验的作用也没能充分体现出来。相对于先前研究中要求被试说冷水假话，后者需要通过控制复杂的言语信息从而避免谎言泄露，因而对于识谎者来说可能提供了更多的言语和非言语信息。

此外说谎的风险跟说谎动机也是影响说谎能力跟识别准确率的一个重要原因。朱克曼（1985）研究发现高动机的说谎者与低动机的说谎者相比出现更少的头部姿势变化。高风险或者高动机的说谎者说谎时情绪经验比较激烈，为了说谎成功他们必须努力的思考并控制自己的行为。本研究中的说谎者只是简单的否认自己的行为，说谎面对的风险并不是很高，面对一个不熟悉的实验者，如果他们说谎并不会直接严重的负面作用出现，因此说谎者感觉到的恐惧程度以及情绪波动冲突可能比较小，说谎时泄露的非言语线索也相对少些，所以，要想发现这些谎言更加困难。此外个体差异也是影响说谎行为和能力的重要因素，性格外向者说谎时比说实话时动作要少，而性格内向这正好相反，尽管本研究没有对盲人进行有关性格的测验，但是此因素的影响也不能忽视，还有待于进一步研究。

4 研究三 盲人说谎的表情特征及其影响因素研究

4.1 研究目的与假设

Darwin(1872)&Freud(1925)在很早以前就支持非言语行为可以泄露一个人是否在说谎的论断。因为说谎往往是一种有意的行为,人们在说谎的同时常常试图让谎言接受者尽量觉察不到他在说谎,于是在语言和行为动作上就有了刻意的隐瞒和伪装。保罗埃克曼通过研究也发现观察人的面部的细微表情也能得到相关与说谎的有价值的信息(Ekman,1992)。面部表情是额眉、鼻颊、口唇等全部额面肌肉的变化所组成的模式,人脸表情的产生是由面部肌肉的收缩引起的,主要通过面部器官譬如眼睑,眉毛,鼻子,嘴唇以及皮肤形变来表现,也可以通过皱纹来表现。肌肉收缩持续的时间并不长,在250ms-5s之间。Ekman认为人的情绪几乎是自动地激活脸上的肌肉运动,例如,愤怒会导致嘴唇的抿紧,眉毛的降低,眉毛的升高和靠拢,上眼皮的抬起和下眼皮的绷紧则是典型的恐惧表现。如果一个人要否认他体验到的情绪,这个人就不得不抑制这种面部表现。一个被吓坏的人不承认自己害怕,则必须抑制住典型表现恐惧的面部细微表情这十分困难。比如说谎者感到害怕的时候,可能会出现恐惧的面部表情,这就会暴露谎言,因此一旦出现这种情况,说谎者可能就会努力抑制这种情绪表现。Ortge1983年应用面部运动编码系统对明眼儿童与盲童在刻意做出的表情与由一定情境引发的自发的面部表情作的研究,结果发现盲童自然引发的面部表情与明眼儿童相似,没有差异,但是刻意做出的表情,盲童跟明眼儿童之间有少部分表现出不同。明眼儿童情绪的言语和非言语交流经历了社会化的进步过程,通过社会共享交流编码的赞同,同时也被所谓的表达规则影响着,这些规则决定着什么情境下什么情绪可以表达或隐藏。为了符合这些规则人们采用了一些策略,如用积极情绪来掩盖消极情绪或者调整情绪表达的强度等。说谎作为一种有意的行为,人们说谎时可能也会尽量调节和控制面部表情,以免曝露自己的说谎行为。但是盲人由于视觉反馈的缺乏可能阻碍他们对表情的控制。我们假设盲人在说谎时调节控制面部表情有一定困难,在说谎与说真话时面部表情动作存在一定的差异。本研究就是利用一定的编码系统对被试说谎和说真话的面部表情等非言语行为进行编码分析,比较在说谎和说真话时某些行为发生的频率,以期找出盲人说谎时的面部表情特征,及其变化的特点。

4.2 材料

利用研究中盲人进行听声音猜东西的游戏所拍摄的录像,将盲人说谎与说真话的录像用 Picture Package 软件导入到电脑中,然后用会声会影软件进行编辑,截取被试在接受实验者询问时回答的片段。由于被试在实验过程中一些习惯性动作的影响如有的被试总是喜欢低着头,加上拍摄技术以及光线等的限制,有些录像的面部表情清晰度受限制,不便于进行表情分析。我们选择了清晰的便于分析的 30 段盲人被试偷摸否认的说谎录像(其中先天性盲 20 人,后天性盲 10 人),以及同一批被试在控制条件下猜第四件物品时未偷摸说真话的录像 26 段(先天盲 18 人,后天性盲 8 人)。还有 13 段被试承认自己偷摸的坦白录像(先天盲 8 人,后天盲 5 人)。每段录像被试面部表情清晰可见(见图 4-1),每段录像时间在 10 到 30 秒之间,被试回答在 5s 左右。

图 4-1 录像截取图片



4.3 程序

编码者对编辑好的录像利用 1/4 和 1/2 的速度进行回放,对于盲人的每一段录像观看大约 3 至 5 遍,从而对他们的面部表情进行编码。根据 Ekman 的面部动作编码系统(facial action coding system)以及以前的有关研究(Cole, 1986, Lewis et al., 1989, Kang lee, 2002), Ekman 发现说谎与笑容是有相关关系的, Cole (1989) 的研究发现盲童跟明眼儿童在积极情绪表现(嘴角下拉,面颊上抬)

有很大差异，同时 Kang lee (2002) 有关儿童控制表情行为的言语欺骗的研究发现说谎的儿童比说真话的儿童更倾向于大笑，而说真话的儿童表现出较多嘴巴放松的表情。Lewis (1989) 三岁儿童的欺骗研究中发现那些偷看了的儿童更倾向于在回答“否”的时候以微笑来放松面部表情，而不回答的儿童在面部表情和身体动作上增加了紧张接触。Galati (2003) 有关先天盲童自然的面部表情的研究发现在不同的情绪下盲童在眨眼额眉心上抬，眼睛紧闭，嘴巴张开，抬头，低头等面部动作的出现频率上与正常儿童存在差异。根据 Ekman (1978) 对面部动作编码系统的制定，面部运动编码活动采取的测量是以面容活动为单位，称为活动单位(AU)，而不是以肌肉为单位。也就是一个单一活动单位可以包括一块或几块肌肉组织。FACS 共列出 24 种单一活动单位表(孟昭兰，人类情绪)。我们根据这些单一活动单位，把一些比较难分辨的单位合并，如额眉心上抬，额眉梢上抬统一为眉毛上扬，而口唇紧闭与口唇压紧活动的都是口环肌，我们也简单列为口唇紧闭，除了这些面部精细肌肉组织的活动单位之外，德国研究者菲德勒和沃尔卡曾在培训人们提高辨谎能力取得较大成功，他们根据朱克曼和德赖弗 1984 年元分析的结论归纳出七种辨别准确利率最高的线索，其中包括缺少头部动作也是辨别谎言的线索。此外，在警察文献中曾经提到眼睛的运动提供了一个人是否说谎的信息，尤其是认为说谎者经常往左看，但是还缺乏眼睛运动能预示欺骗的有力数据证据的支持。所以我们加入了对被试头部运动及眼睛运动的动作分析，由于没有经过专门的培训，我们不能按照 FACS 那样细致细微具体到每个活动单位，最后共列出了如下面部的表情动作：

眼部周围动作：眉毛上扬，眉毛压低，眉毛紧蹙，上眼睑上抬，眼睑紧凑，眼睛闭合，眨眼，眼睛向上，眼睛向下

嘴巴鼻子下巴动作：嘴角上扬，嘴角向后拉伸，嘴角下拉，口唇紧闭，两微张，鼻翼皱起，咬嘴唇，伸舌头，面颊上抬(眼环肌)，面颊凹陷(酒窝)

头部：头部偏左，头部偏右，抬头，低头，

为了验证编码的一致性信度，我们请另一位编码者对其中相同的十段录像进行了编码，结果显示对每一表情动作的编码的内部一致性在范围在 0.54——1.00 之间。

根据 Vrij 的划分与说谎有关的非言语行为分为有声的和无声的，有声的行

为是与说谎和声音有关的,根据他对以往研究的总结说谎者比说真话者容易音调较高,其次,与说实话相比,说谎者说话停顿的时间似乎更长,可能是因为需要思考导致的,大多说的研究中,说谎时会发现口吃口误的增加以及语速的减少。通常人们认为回答的潜伏期(提问和回答之间的沉默期)以及停顿的频率也作为说谎非言语行为中的一种指示,但是有关正常人的研究中至今结果比较令人困惑,没有得出显著相关的信息。本研究中的盲人面对实验者的提问,简单的通过否认来表明自己没有违反规则偷摸,所以我们还进一步分析了被试在提问和回答之间的时间间隔(潜伏期),进一步探索潜伏期与说谎行为之间的关系。

我们通过观察录像,使用毫秒计时器计算被试提问回答之间的时间间隔。

4.4 研究结果

4.4.1 有关被试回答的潜伏期

表 4-1 不同类型被试回答潜伏期

类型(人数)	反应时间 平均数(ms)	标准差
偷摸说谎(30)	1473.5	3763
未偷摸说真话(26)	580.23	3423
偷摸坦白(13)	4923.9	6419

表 4-1 是偷摸说谎。偷摸说真话,与偷摸坦白者回答的时间间隔的平均数。对不同类型被试的反应时间作独立样本 t 体检验,结果发现偷摸说谎的盲人回答的反应时间跟偷摸说真话的盲人回答的反应时间没有显著差异,偷摸说谎被试的反应时间跟偷摸坦白被试的反应时间差异显著($t=-2.39, df=41, p<0.05$),未偷摸说真话被试反应时间与偷摸坦白被试反应时间差异十分显著($t=3.44, df=37, p<0.01$)。偷摸坦白被试的回答潜伏期显著长于偷摸说谎和未偷摸说真话的被试的潜伏期。

4.4.2 盲人说谎表情特征的编码分析

4.4.2.1 盲人偷摸说谎,未偷摸说真话和偷摸坦白者的面部表情编码

表 4-2 盲人说谎与说真话时面部动作出现频数

表情动作(unit)	偷摸说谎者 (频数)	未偷摸说真话 者 (频数)	偷摸坦白者 (频数)
眉毛上扬	13	8	5
眉毛压低	4	2	3
额眉紧蹙	2	2	4
上眼脸上抬	9	10	3
眼睑紧凑	14	10	8
眼睛闭合	5	5	3
眨眼	14	11	4
鼻翼皱起	1	4	6
面颊上抬	13	12	10
面颊微凹(酒窝)	10	8	8
嘴角上扬	17	16	9
嘴角向后拉伸	14	14	10
嘴角下压	7	3	0
下巴下拉	7	11	2
下巴上抬	4	2	2
口唇紧闭	7	5	5
两唇张开	16	15	8
咬嘴唇	5	3	1
伸舌头	1	0	0
头偏左	9	11	4
头偏右	5	2	4
抬头	5	9	5
低头	10	13	8
眼睛向上	9	9	3
眼睛向下	2	15	6

表 4-1 显示了盲童偷摸说谎与未偷摸说真话以及偷摸坦白时的面部动作出现的频率, 由于其中一些动作的频数低于 5, 我们应用了 Fisher' s exact tests 的 2*2 频数, 对偷摸说谎和未偷摸说真话的被试的面部表情动作出现的频率进行分析检验, 结果表明盲人说谎跟说实话之间仅在眼睛向下的面部动作上出现差异 ($\chi^2=17.153, p<0.01$), 而其他的一些面部表情动作没有显著性差异。进一步对盲人说谎和说真话出现表情动作进行皮尔逊相关分析表明, 两组相关十分显著 ($r=0.849, p<0.001$), 即盲人说谎和说真话面部表情极其相似。

同样我们对于偷摸说谎的盲人和偷摸坦白的盲人的面部表情动作出现的频数进行 Fisher' s exact tests 的 2*2 频数检验, 结果发现偷摸说谎的盲人跟偷摸坦白的盲人在额眉紧蹙的面部动作 ($\chi^2=6.727, p<0.05$), 鼻翼皱起 ($\chi^2=12.2, p<0.001$) 出现的频数存在差异, 偷摸坦白的人更多的展示额眉紧蹙和鼻翼皱起的动作。

而对偷摸说真话和偷摸坦白的盲人的面部表情动作的分析发现, 两组在额眉紧蹙的面部动作出现频率有差异 ($\chi^2=5.57, p<0.05$), 坦白者更倾向于出现额眉紧蹙的面部动作。

同时我们发现不论是说谎还是说真话, 盲人在面颊上抬, 嘴角上扬, 嘴角向后拉伸, 两唇张开等动作的出现频率较高, 可见看出盲人不论说谎还是说真话都较多的展示嘴角肌肉(颊肌)的运动。

4.4.2.2 先天盲人和后天盲人说谎的面部表情编码

表 4-3 先天盲和后天盲说谎时面部表情动作出现频数

表情动作 (unit)	先天盲说谎者 (频数)	后天盲说谎者 (频数)
眉毛上扬	9	4
眉毛压低	2	2
额眉紧蹙	1	1
上眼脸上抬	8	1
眼睑紧凑	9	5
眼睛闭合	2	3
眨眼	9	5
鼻翼皱起	1	0
面颊上抬	9	4
面颊微凹(酒窝)	7	3
嘴角上扬	11	6
嘴角向后拉伸	13	1
嘴角下压	6	1
下巴下拉	6	1
下巴上抬	4	0
口唇紧闭	4	3

两唇张开	10	6
咬嘴唇	3	2
伸舌头	1	0
头偏左	4	5
头偏右	2	3
抬头	3	2
低头	7	3
眼睛向上	8	1
眼睛向下	2	0
r	0.504*	

*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

图 4-3 是先天盲跟后天盲的被试面部表情编码动作,应用了 Fisher's exact tests 的 2*2 频数分析,经过统计分析可以看出,先天性盲人跟后天性盲人在嘴角向后拉伸 ($\chi^2=8.10, p < 0.01$) 的面部动作出现频率上有差异。进一步对先天性盲人和后天性盲人说谎时的面部表情动作进行皮尔逊相关分析,结果表明相关显著 ($r=0.504, p < 0.05$),即盲人说谎和说真话面部表情相似。

4.5 讨论

先前调查研究指出,较复杂的谎言会导致口吃以及停顿的出现,但是较容易的谎言不会导致这样的行为模式,甚至导致相反的模式。在本研究中,不论说谎还是未偷摸说真话者在面对实验者的提问时大多数的都立即否认,平均反应时间不超过两秒,说谎与跟说真话被试的反应时间差异不显著,说谎者回答的潜伏期没有延长。这可能是由于该情景是一个比较容易的谎言,回答者只是简单的通过否认隐瞒一些信息,同时有时说谎者为了要制造诚实印象,避免暴露自己说谎的线索,所以急忙对自己的违规行为进行否认,回答特别流畅,说谎的实际情景往往比较复杂,说谎者可能害怕情绪或者内容复杂化的表征会暴露谎言,因此努力压制这些表征以避免被识破。说谎者可能担心给别人留下不诚实的印象,也可能特别急于给别人留下诚实的印象有时甚至比他们说真话时还要急切。偷摸说谎者与未偷摸说真话者的反应时间都与偷摸坦白被试回答反应时间差异显著,说谎和未偷摸说真话的被试回答反应时间明显低于偷摸坦白被试反应时间,也就是偷摸

坦白的盲人在主试询问时经过了短暂或者较长时间的考虑,最终才肯承认自己偷摸,由于游戏奖品的诱惑有些被试对于是承认还是说谎可能经过了一番挣扎之后才决定坦白,当然也不排除个体差异,由于人的性格习惯,反应的时间不一样。

尽管在研究二中,大学生很难判别盲人是说谎还是说真话,盲人可以通过说谎来掩饰自己的违规行为。从盲人说谎和说真话的面部表情动作的相关分析我们可以看出在简单的回答片断中,盲人说谎和说真话的面部表情动作有很多相似,仅在眼睛向下动作上表现出差异,其中一个原因可能是因为控制组说真话的被试在第三次偷摸和第四次未偷摸的时间隔得特别近,尽管一次是说谎一次是说真话,可能情绪上前后受到一定的影响,所以导致了没有出现较多显著的面部表情动作差异。结果还发现偷摸坦白的盲人比偷摸说谎的盲人展示更多的额眉紧蹙和鼻翼皱起的动作,而只比偷摸说真话者表现出较多的额眉紧蹙的动作。根据 Ekman&Friesen (1978) 指出跟积极情感有关的面部运动单元(嘴角上扬,面颊上抬),跟消极情绪有关的面部运动单元(嘴唇压紧,眉毛压低,鼻子皱起等),可见偷摸坦白者有表现较多的消极情绪,有较多的坦白者在承认偷摸时都经过了一阵挣扎和思考,面部表现出较尴尬的表情,有的被试在实验者提问时更倾向于用笑容来掩饰自己的尴尬情绪,且多是是出声的笑。

我们还发现说谎者跟说真话者都表现出较多与笑容有关的动作,较多展示嘴角嘴角肌肉(颊肌)的运动,对于说谎者来说可能更多的是以笑容来掩饰自己消极及尴尬情绪。Ekman 在研究中发现,如果能区分出假笑跟真笑,笑容与欺骗是有相关关系的,倘若能进一步分析盲人说谎与说真话时真假微笑的区别可能会发现盲人说谎与说真话的面部表情的更多差异。笑容作为一种积极的表情可以掩饰尴尬或者失望的情绪。可见盲人已经学会了运用一定的情绪表达规则适时的掩饰自己的情绪体验,同时社会化因素和认知能力的增长可以使盲人改变面部表情和言语或非言语行为来避免表达内心真实情绪。

此外,有关先天性盲人和后天性盲人说谎时的表情动作分析发现,先天性盲人跟后天盲人在说谎和说真话时表情极为相似,只有嘴角向后拉伸这个面部动作出现频率有差异。可见先前的视觉经验并没有有助于盲人说谎时表情控制能力的发展,也可能是随之时间的流逝,儿童早期拥有的那些视觉经验和视觉想象能力得不到锻炼,一段时间之后便消失,不能排除盲人本身由于视觉经验的缺失,许

多人有一些养成习惯的细微动作，也可能影响研究的结果。

5 本研究的不足与进一步研究启示

本研究分析了盲人说谎行为的发展并初步探讨了说谎行为及说谎能力及其相关因素的影响，并进一步分析了盲童说谎时面部表情等非言语信息提供的客观指示器，得出一些结论，但是依然存在一些不足。

1、本研究最大的不足是受样本取样的限制，尽管我们已应选取不同省份的三所学校，但是每个年龄阶段人数分布不均匀，加之偷摸的人数不等，使我们后面的分析受到限制。

2、其次由于人数限制以及年龄跨度比较大，对于每个年龄段上的人数分布较少，可能导致样本代表性差，而对于年龄组个体差异的考察能够有助于我们进一步了解说谎行为的有关的影响因素。此外，由于盲人被试的特殊性，我们没有对6岁之前及更小的盲童的说谎行为的发展没有进行考察，要想揭示整个阶段盲人说谎行为的发展，这还有待于进一步研究。

3、对于盲童说谎表情特点的研究，由于表情编码没有经过专业的训练，信度指标单一。

4、在实验设计上由于研究对象特殊，对于实验刺激材料的选取，以及实验过程的严格控制有一定的难度，可能是导致结果不理想的一个原因。

6 总结性讨论

说谎是一种复杂的社会行为，对于个体的生存和社会适应具有重要的意义，同时说谎是一种终生发展的社会行为，是一种有意的行为，其发展进程是通过协调自身愿望和外在社会规范的矛盾而实现的，说谎的发展也是儿童社会化、自我调节和适应社会环境的过程(Bussey & Bandura, 1999)，对盲人来说也不例外。因此，系统地探讨盲人说谎行为的发展进程，或者从不同角度考察说谎行为，对于了解盲人心理及社会道德行为的发展都具有极其重要的意义。

本研究主要研究了盲人说谎行为的出现和发展，以及它们通过控制自己的言语非言语行为从而避免泄露谎言的能力，研究结果表明 6 岁的盲童就能够通过说谎来掩饰自己的违规行为。在我们设置的听声音猜东西的实验情境中，有 35% 的被试在主试离开的时间内出现了偷摸行为，根据我们的分析，盲人的偷摸行为年龄差异显著，18 岁之前的盲童偷摸比率随着年龄增长有所减少。进入道德自律阶段的儿童，随着年龄的增长学会自主用一些道德标准来要求自己，其行为的表现还跟个人特质以及所处的社会环境及父母教养方式还有很大关系。偷摸的被试有 71.4% 的被试选择了说谎来隐瞒自己的违规行为，盲人违规后说谎的比率比较高，从年龄分布上来看，14 岁之前的盲人说谎比率随着年龄增长说谎比率较高。6 岁的盲童已经能有效的运用言语性策略说谎，随着年龄增长说谎的水平有所提高，从一味的否认，到掩饰自己行为的意图以及编造一些理由使自己的逻辑更顺畅让自己的回答更可信。正如 Ekman 和 Friesen (1969) 发现：在说谎过程中，说谎者会对其谎言进行“语义泄露控制”(semantic leakage control)，语义控制即保证与错误陈述同时发生的言语叙述内容与谎言不相矛盾，即在说谎过程中，需要很强的执行控制过程，而这是一种有意性与信念因素参与的高度表现，需要较高的认知能力和复杂的有意识的心理活动，若有较高的认知能力，可能说出更有逻辑，更有策略性的谎言。我们的研究从侧面验证了盲童说谎能力发展的这种趋势，从无到有，说谎策略性逐渐完善，盲人逐渐成长成为一名“成熟”的说谎者。同时对于盲童说谎行为的稳定性研究发现，大部分的被试都能在追问中仍坚持说谎，保持自己行为的前后一致。而我们的实验情境跟生活情境具有较高的可比拟性，实验情境是在游戏的过程中，盲人因为好奇心或者奖励动机的驱使而自然地产生违规行为，而后为了避免惩罚、得到表扬和奖品而向成人说谎。可

以说,类似的生活情境比比皆是,比如说,有的同学在学校表现不好,为了避免父母的指责或批评而向家长虚报自己的学习成绩等等。因此,在日常的生活情境中,教师和家长都要及时纠正他们的不诚实行为,给予适时的引导和教育,慢慢地培养诚实的品质。

儿童比较擅长控制自己的非言语行为来欺骗别人。(Lewis et al. 1989) 我们通过大学生识别盲人说谎的研究发现,大学生仅根据被试简单的回答以及非言语的面部表情行为很难识别盲人说谎还是说真话。判别准确率为43.6%, 低于猜测水平。这跟先前有关正常儿童说谎的研究一致, Michael Lewis(2006)有关成人识别儿童谎言的研究中也运用抵制诱惑情景儿童否认自己违规行为的回答作为刺激材料,结果平均判别准确率是41%,这也充分说明了不论是盲人还是正常儿童的谎言,仅凭简单的回答和简单的非言语行为很难判别是说谎还是说真话,一方面可能是因为一般人都是比较差的识别谎言者,一般来说人们更善于说谎而不是识谎,有些谎言成人在判别谎言时往往依据自己固有的认识和经验,而忽视掉一些重要的细节因素。另一方面说谎者说谎的风险,动机,以及谎言的复杂性也是导致识别谎言准确率的重要因素。当说谎者对自己即将说的谎言的恐惧感负罪感越高,情绪变化越强烈,越有可能暴露谎言。但是有时候谎言不能被识别可能是因为谎言本身的可识别性就很低,说谎者没有给出任何的线索。此外本研究要求判别谎言的被试是一些并不熟悉盲人的大学生,他们没有接触盲人的经验,如果换做一些与盲童熟悉的成人来判别谎言(如盲校的老师),可能出现另外的结果,这还有待于进一步的研究。

先前许多有关侦查研究都提出了非言语行为与说谎之间的关系,但是并没有得出统一的答案,只有当被试出现情绪波动和需要思考时,说谎的行为表征才能出现。人们普遍认为的有关说谎的指示器并不总是有效的,像目光转移、改变姿势、手指运动等,这些行为都是可以控制的,会随着说谎情景以及说谎动机及情绪体验而有所改变。除了一些基本的动作以外,面部在信息交流中十分重要,通过面部表情人们能清楚地表达他们是否对某人的谈话感兴趣,观察细微的面部表情能得到有关说谎的有价值的信息。在我们的有关面部表情的研究中发现盲人说谎和说真话的面部表情极其相似,只在眼睛向下的面部动作上有差异,盲人在说谎和说真话时都倾向于展示笑容,移动嘴角的颊肌。人们要伪造一个与体验到的

情绪不同的情绪是很困难的, Cole发现三四岁的儿童当收到一个不喜欢的礼物时已经学会了掩饰自己的失望, 用积极的表情来回应, 孟昭兰指出先天盲婴在发生早期显露与正常婴儿同样的面部表情, 但是由于盲婴得不到来自成人面部表情的视觉强化, 他们的表情才在以后逐渐变得淡薄。在一定的发展阶段盲童一些自发产生的面部表情与正常儿童没有什么区别, 但是如果让儿童可以做出一些刻意的表情他们跟正常儿童相比就有些差异。本研究中只考察了盲童在说谎和说真话情境下的面部运动, 那么相对于正常人来说类似的情景下, 盲人与正常人的面部表情控制能力是否有差异? 了解这一点可能有助于训练盲人的面部表情, 这还期待进一步的研究。本研究是在实验情境下对盲人自发的说谎及说真话面部表情进行的研究, 由于被试限制没有进行年龄差异的比较, 因此没有得出盲人面部表情控制能力的发展。但是Cole有关盲童面部表情控制的研究发现盲童在消极情境下, 盲童没有因为视觉经验的缺失而阻止他们掩饰失望情绪的能力, 本研究中也发现盲人无论说谎还是说真话都表现出较多积极的表情。当然要想使盲童更好的控制自己的面部表情, 首先社会化和一些情绪表达规则可能有助于他们的面部表情的发展, 其次教师和父母要训练盲人展示正确的面部表情, 让他们有意识的注意自己的面部运动, 这样才有利于盲童面部表情的发展。

参考文献

- [1] (英) 维吉(Vrij.A)著, 郑红丽译. 说谎心理学[M].北京: 中国轻工业出版社.
- [2]Piaget. The moral judgment of the child. New York: Free Press, 1965
- [3]Strichartz A.F. Burton R.V.. Lies and truth: A Study of the Development of the concept[J]. Child Development, 1990, 61(1): 211-220.
- [4]Bussey, K. Children' s categorization and evaluation of different types of lies and truths [J]. Child Development, 1999,70: 1338 - 1347.
- [5]Chandler,M.,Fritz,Hala,S. Small scale deceit: Deception as a marker for two-three,- and four years-old early theories of mind[J].Child Development,1989,60:1263-1277.
- [6]Gervais,J.,Tremblay,R.E.,VictorF..Children's Persistent Lying, gender differences,and disruptive behaviours:A longitudinal perspective[J]. International Journal of Behavioral Development, 2000, 24: 213-221.
- [7]Lewis, M., Stranger, C., &Sullivan, M.W.Deceptionin3-year-olds [J]. Developmental Psychology, 1989,25: 439 - 443.
- [8]Peskin,J.Ruse and representation: On children' s ability to conceal information[J].Developmental Psychology,1992,28:84-89
- [9]Lee, K. lying as doing deceptive things with words: A speech act theoretical perspective, manuscript.
- [10]Talwar, V., Lee, K..Development of Lying to Conceal a Transgression: Children's Control of expressive Behavior during Verbal Deception [J].International Journal of Behavioral Development, 2002, 26: 436-444.
- [11] Leekam, S. R. (in press). Believing and deceiving: Steps to becoming a good liar. In S.J. Ceci (Ed.). Social and cognitive factors in preschool children's deception. Hillsdale, NJ: Erlbaum.)
- [12] B. Sodian (Eds.), Young children's cognitive development: Interrelationships among executive functioning, working memory, verbal ability and theory of mind (pp.147-174).
- [13] Peskin, J. Ruse and Representations: On children' s ability to conceal information [J].Developmental Psychology1992, 28:84-89.

- [14] 徐芬,包雪华,傅根跃.意图明确条件下小学儿童对说谎的理解与道德评价[J].应用心理学,1995,5(1):31-36.
- [15] 徐芬,傅根跃.小学儿童对说谎及说真话的评价[J].心理学报,1998,30(4):452-459.
- [16]包雪华,徐芬.情绪线索对儿童定义与评价“白谎”的影响[J].应用心理学,1999,5(2):17-21.
- [17] 徐芬,刘英,荆春燕.意图线索对 5-11 岁儿童理解说谎概念及道德评价的影响[J].心理发展与教育,2001(4):35-39.
- [18]Lee, K., Cameron, C. A., Xu, F., Fu,G. & Board, J. Chinese and Canadian children's evaluations of lying and truth-telling [J]. Child Development, 1997, 64: 924-924.
- [19]荆春燕.不同榜样呈现模式对 5 岁儿童说谎行为的影响[D].杭州:浙江大学,2002.
- [20] 王卫星.幼儿说谎认知与行为的关系及其影响因素的研究[D].北京:北京师范大学,2004
- [21] 王平.学前儿童对说谎的理解与评价及与实际行为的相关研究[D].曲阜:曲阜师范大学,2005.
- [22] DePaulo, B. M., Charlton, K., Cooper, H., Lindsay, J.L.,& Muhlenbruck, L.. The accuracy - confidence correlation in the detection of deception [J].Personality and Social Psychology Review, 1997, 1:346 - 357.
- [23] Paul Ekman, Drwin. Deception, and Facial Expression [J] .Animals New York Academy of Sciences,2003, 1000:205-221.
- [24] Ekman, P. and Friesen, W.V.. Detecting deception from the body or face[J]. Journal of Personality and Social Psychology , 1974,29: 288 -2981.
- [25]Feldman, R.S., White, J.B.. Detecting deception in children[J]. Journal of Communication, 1980.30:121 - 128.
- [26]Frank, M.G., &Ekman, P.. The ability to detect deceit generalizes across different types of high-stakes lies[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1997, 72(6): 1429 - 1439.

- [27] Angela M. Crossman, Michael Lewis. Adults' Ability to Detect Children's Lying[J]. Behavioral Sciences and the Law, 2006, 24: 703 - 715.
- [28] Zuckerman, M., DePaulo, B.M. Rosenthal, R. Verbal and nonverbal communication of deception[J]. Advances in experimental social psychology. 1981, 14: 1-57.
- [29] Westcott, H.L., Davies, G.M. Adult's perceptions of children's videotaped truthful and deceptive statements[J]. Children and Society, 1991, 5: 123-135.
- [30] Talwar, V., & Lee, K.. Emergence of white lie telling in children between 3 and 7 years of age[J]. Merrill-Palmer Quarterly, 2002, 48: 160-181.
- [31] Robin S. Edelstein, Tanya L. Luten, Paul Ekman, Gail S. Goodman Detecting Lies in Children and Adults[J]. Law Hum Behav 2006, 30: 1 - 10.
- [32] Gail, S. Goodman, Tanya, L. Luten Robin S. Edelstein., and Paul Ekman. Detecting Lies in Children and Adults[J]. Law and Human Behavior, 2006, 30: 25-36.
- [33] 沈家英, 陈云英, 彭霞光等编著. 视觉障碍儿童的心理教育[M]. 北京: 华夏出版社.
- [34] 陈光华. 视觉障碍者感知觉缺陷补偿的实验研究 [D]. 大连: 辽宁师范大学, 2000.
- [35] 张增慧、林仲贤 7-12 岁正常及盲童听、触觉通道大小辨别比较实验[J]. 心理学动态, 1987, 4: 15-21.
- [36] 王怡, 钱文. 视觉障碍儿童心理理论发展的研究[J]. 中国临床康复, 2005, 9(12): 148-150
- [37] Pring L, Dewart H, Brockbank M. Social Cognition In Children With Visual Impairment[J]. Journal of Visual Impairment & Blindness, 1998, 92(11): 754-769.
- [38] Fraiberg, S. Intervention in infancy: A program for blind infants[J]. Journal of the American Academy of Child Psychiatry. 1971, 10: 381-405.
- [39] Eibl-Eibesfeldt, I. The expressive behaviors of the deaf-and-blind-born .In M. Von Cranach & I. Vine (Eds) Social interaction and movement. 1973, 163-194
- [40] Dario Galati, Barbara Sini, Susanne Schmidt, Carla Tinti. Spontaneous Facial Expressions in Congenitally Blind and Sighted Children Aged 8-11 [J]. Journal of Visual Impairment & Blindness, 2003

- [41]Galati,D.,Miceli,R.,&sini,B..Coding and judging the facial expression of emotions in congenitally blind children[J]. International Journal of Behavioral Development, 2001, 25:268-278.
- [42]James, M. Sahlman ,M.A., Randall J. Do you hear what I hear ?Deception detection by the blind[J].Annual Meeting of the International Communication Association, 1992,5:21-25.
- [43] 刘莉贞.盲、聋人的识谎与说谎研究 [D] .金华：浙江师范大学，2006.
- [44] Pamela M.Cole, Peggy A.Jenkin. Spontaneous Expressive Control in Blind and Sighted Children[J]. Child Development, 1989 ,57: 1309 - 1321.

附录1

盲人说谎行为发展研究记录纸

编号：_____ 主试：_____ 辅助：_____

姓名：_____ 性别 _____

学校：_____ 年级：_____

测试日期：_____年_____月_____日

出生日期：_____年_____月_____日

眼盲情况：

1 是否偷摸： 是 否

2 儿童的回答： 是 否

3 猜东西时的回答：

4 怎么猜对的：

5 回答时的表情：

6 备注：

盲人说谎行为发展研究记录纸

编号：_____ 主试：_____ 辅助：_____

姓名：_____ 性别 _____

学校：_____ 年级：_____

测试日期：_____年_____月_____日

出生日期：_____年_____月_____日

眼盲情况：

1 是否偷摸： 是 否

2 儿童的回答： 是 否

3 猜东西时的回答：

4 怎么猜对的：

5 回答时的表情：

6 备注：

附录 2

盲人说谎行为研究

——大学生识别盲人谎实验记录纸

同学，您好！感谢您来参加我们的实验。本研究的目的是研究人们识别盲人谎言的能力。你将看到若干段盲人的录像。录像中的人物是在一个特定的实验情境下说谎或者说真话，具体的实验情境是：实验者与盲人被试玩一个听声音猜东西的游戏，如果猜对了将有奖品，但是被试只能根据听到的声音来猜测放在面前桌子上的是什么东西，实验过程实验者声称有事情要离开房间一段时间，要求被试仔细听声音猜测，不能偷摸。几分钟后实验者回到房间，在开始猜之前问被试：“有没有偷偷摸过？”说谎的情景是主试离开期间偷摸了物品，但是在主试询问时回答：“没有”。而说真话的情景是，控制条件下被试没有偷摸机会，然后实验者询问时被试回答：“没有”。每段录像都包含同一盲人被试的两次回答，其中一次是被试偷摸了说假话，一次是被试没有偷摸说真话。

请仔细观察录像中的人物并判断到底哪一个是说真话，那一个是在说谎。作出判断后并报告你的把握程度，即你对自己做出这个判断有几分信心。请在 1-5 之间打分。（1 表示完全没把握，5 表示最有把握）。最后我们将评出三名最佳识谎者，给予奖励！

编号_____姓名_____测试日期_____年_____月_____日

性别_____专业_____出生日期_____年_____月_____日

学历_____年级_____年龄_____

主试_____

对数	第一个真 第二个假	第二个真 第一个假	把握等级 (1: 最没把握 5: 最有把握)				
			1	2	3	4	5
第 01 对							
第 02 对							
第 03 对							
第 04 对							
第 05 对							
第 06 对							
第 07 对							
第 08 对							
第 09 对							
第 10 对							
第 11 对							
第 12 对							
第 13 对							
第 14 对							
第 15 对							
第 16 对							
第 17 对							
第 18 对							
第 19 对							
第 20 对							
第 21 对							
第 22 对							
第 23 对							
第 24 对							
第 25 对							
第 26 对							

致谢

毕业论文终于要画上最后的句点。回头看两年半的研究生生活，酸甜苦辣别有一番滋味涌上心头，在这两年的时间里有知识的收获，能力的提高同时还有健康的损失。转瞬间就要告别多年的校园生活了，人生最美好的 18 年青春都留在校园中，此刻心中有几分不舍，留念两年多来的点点滴滴。

回顾做论文的日子，可以说是一个艰难的孕育过程，有苦有累，交织着彷徨，踌躇，怀疑和希望，许多人的指引鼓励和帮助让我在这条曲折的研究道路上坚毅的行走着，最终坚持了下来。首先要感谢的是我的导师傅根跃教授，自从进入师大读研投师傅老师门下，我才接触到真正的学术研究，傅老师渊博深厚的专业知识，严谨细致的治学态度，让我明白了真正的学术研究丝毫不能马虎，哪怕是一个数据都要认真对待核对到准确无误。傅老师思维敏捷，考虑问题周全，每次与老师探讨问题之后，总有茅塞顿开的感觉。在论文的选题以及实验设计上傅老师也提出了很多宝贵意见，同时还帮助联系实验的盲校，提供资金支持。唯一遗憾的是没能与您经常联系交流，但是我对您的崇敬和感激会化作无限动力，我不会断学习专业知识充实自己，努力使自己成为一个有知识，有能力，有思想的人。

感谢浙江盲校，淄博盲校还有青岛盲校的校长，谢谢你们为我的实验提供一切便利的条件。感谢盲学校里那些热心帮助我们的老师，你们对盲生的无限关心和耐心让我充分感觉到这个社会仍旧充满温暖和关爱。感谢那些虽然失掉光明但是依然纯真可爱的孩子们，他们积极乐观向上的态度深深感染了我，让我看到了一个不一样的世界，所以我要倍加珍惜现在拥有的生活。谢谢浙江盲校的郑达全同学，在实验期间他自愿为我们提供帮助，联系被试为我们节省了很多时间，从他身上充分体现了身残志坚的高贵品质。

感谢实验室的丁晓攀老师，自从他来到我们实验室为我们的学习生活提供了无限的帮助和支持，在实验和论文写作阶段他都提出了宝贵的意见和建议，受益匪浅。感谢室友叶李娜，于书红，生活上我们彼此帮助，学习上互相勉励。感谢同我一起度过研究生生活的各位同学，欣珍，玉容，王丽等，还有师弟师妹们，实验室欢乐融洽的气氛让我感到了团体生活的乐趣。

最后感谢我的家人，谢谢你们对我永远的包容，支持，鼓励和关爱。还记得在那段彷徨不知所措的日子里，电话那头妈妈安慰鼓励的声音是对我最大的支

持。感谢我的男朋友，虽然相聚千里，但是每次遇到开心不开心的事情只有与你分享，快乐就加倍，而伤心也自然减半，你的乐观向上也在潜移默化的感染着我，让我有动力为了我们的未来而努力。父母家人是我生命的支点，是我生活的源泉，有了你们我才能够自信面对遇到的挑战，撑起自己的一片天空。

孙丽丽

2007年10月

于浙师大初阳公寓

攻读学位期间发表的学术论文目录

- [1] 孙丽丽. 浅议研究生职业生涯规划[J]. 中国科技信息, 2007, (17)