

图书分类号         G641         密级         非密        

UDC <sup>注1</sup>         378        

## 硕 士 学 位 论 文

### 我国现阶段科研诚信研究

---

Study on the integrity of scientific research in our country

---

指导教师（姓名、职称）         王文寅教授        

申请学位级别         法学硕士        

专业名称         思想政治教育        

论文提交日期   2013   年   4   月   20   日

论文答辩日期   2013   年   6   月   4   日

学位授予日期          年          月          日

论文评阅人         史彦虎（教授）李晓瑜（教授）        

答辩委员会主席         史彦虎（教授）        

2013 年 6 月 8 日

## 原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在指导教师的指导下，独立进行研究所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人或集体已经发表或撰写过的科研成果。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律责任由本人承担。

论文作者签名：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

## 关于学位论文使用权的说明

本人完全了解中北大学有关保管、使用学位论文的规定，其中包括：  
①学校有权保管、并向有关部门送交学位论文的原件与复印件；②学校可以采用影印、缩印或其它复制手段复制并保存学位论文；③学校可允许学位论文被查阅或借阅；④学校可以学术交流为目的，复制赠送和交换学位论文；⑤学校可以公布学位论文的全部或部分内容（保密学位论文在解密后遵守此规定）。

签 名：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

导师签名：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

## 摘 要

科研诚信是科学工作者开展科学工作所需要最基本的道德基础，也是管理人员和政府及相关的监督部门所必须共同遵守的行为准则。科研诚信问题对我国科技事业发展和科技人才培养已经产生严重负面影响，这直接暴露出我国科研管理中的体制性缺陷。科研诚信会直接的影响到科研环境，而科研环境对我国科技的创新性和科技人才的培养和成长起到的作用是非常至关重要。目前，我国迫切需要大力开展科研诚信建设，要加强宣传教育，要提高研究人员对科研诚信的认识；要加强要治理，要从根本上治理它；要依靠榜样的力量，推动科研诚信文化构建。

本文对科研人员课题申请阶段、科研成果获得及发表过程中的越轨行为以及课题审批阶段、科研成果评审及奖励过程中的不端行为等影响科研诚信问题因素进行分析，剖析社会环境方面、科研人员自身方面、科学共同体方面等原因，并提出了建设我国科研诚信的对策：一是提高科研人员自身的自律性；二是加强科学共同体内部自我管制与监督，建立并完善科研管理机构的行为规范；三是强化科学共同体外部的监督，加大社会公众及舆论的监督，以建设良好的科研诚信文化。大力的推进我国科研管理制度的改革，这样才会有可能的取得治标治本的良好效果。所以，研究科研诚信的问题具有理论和现实的双重意义。

**关键词：**科研诚信；问题；原因；对策

## **Abstract**

Research integrity is the ethics cornerstone of scientific research to carry out for scientific workers and the standard for the managers and the government supervision departments to abide. The problem of research integrity has engendered detrimental influences upon the development of science and technology and personnel training, which directly exposes the defect in the system of scientific research management in China. The morals of scientific unjustifiable act will affect the healthy development of science and derive a series of problem such as research of corruption and academic bubble. Research integrity directly affects the scientific research environment which plays a vital role in science and technology innovation level and technological talents. At present, our country urgently needs to carry out the construction of the integrity of scientific research vigorously. We should strengthen publicize education, to raise the researchers' awareness of scientific integrity; to strengthen the management and administer, we should solve it fundamentally; to rely on the force of example, to promote the construction of cultural research integrity.

This article analyses researcher's application stage, achievements in scientific research, scientific research honesty deviance publication process, project approval stage, research achievement evaluation and reward of misconduct, which influence the research integrity. Through analysis of the social environment, personnel scientific research, the scientific community, we put forward some countermeasures for the construction of China's scientific integrity: First is to improve the autonomy of its scientific research personnel; Second is to strengthen the scientific community within self regulation and supervision, establish and improve the code of conduct scientific research management mechanism; Third is to strengthen the external supervision of scientific community, strengthen supervision of the public and the media to build a good scientific research honesty culture. Only it is synchronized with the reform of scientific research management system of our country to vigorously push forward, it is possible to achieve the specimen and cure effect. So, dual

significance of scientific integrity is of theoretical and practical.

**Key words:** the integrity of scientific research; problem; reason; countermeasure

## 目录

第一章 绪论 .....	1
1.1 研究背景 .....	1
1.2 相关理论综述 .....	2
1.2.1 科研诚信相关概念 .....	2
1.2.2 国内外研究现状 .....	4
1.3 研究内容及方法 .....	7
1.3.1 研究内容 .....	7
1.3.2 主要研究方法 .....	8
1.4 研究意义及目的 .....	9
1.4.1 研究意义 .....	9
1.4.2 研究目的 .....	10
第二章 现阶段我国科研诚信现状分析 .....	11
2.1 科研诚信问题的主要表现 .....	11
2.1.1 科研人员课题申请阶段的越轨行为 .....	11
2.1.2 课题审批阶段的不端行为 .....	12
2.1.3 科研成果获得及发表过程中的不轨行为 .....	13
2.1.4 科研成果评审及奖励过程中的不端行为 .....	15
2.2 科研诚信问题所带来的危害 .....	17
2.2.1 破坏公众对科学的信任，阻碍社会进步 .....	17
2.2.2 对科研资源合理分配的破坏 .....	17
2.2.3 损害国家科研者的名誉 .....	18
2.2.4 使科学的最初目标改变 .....	18
第三章 影响我国科研诚信的原因分析 .....	20
3.1 社会环境方面 .....	21
3.1.1 产生科研诚信问题的社会诱因 .....	21

3.1.2 高校及科研机构评价体系的扭曲 .....	23
3.2 科研人员方面 .....	24
3.3 科学共同体方面 .....	26
3.3.1 科学共同体自我约束的局限性 .....	26
3.3.2 科研管理及出版市场的不规范 .....	28
3.3.3 科学共同体监管机制与惩处机制不健全 .....	29
第四章 建设我国科研诚信的对策 .....	31
4.1 提高科研人员自身的自律性 .....	31
4.2 加强科学共同体内部约束 .....	32
4.2.1 建立并完善科研管理机构的行为规范 .....	32
4.2.2 加快完善学术评价及平等机制 .....	33
4.2.3 完善科研成果奖惩制度 .....	34
4.2.4 建立全方位的科研数据档案 .....	35
4.3 强化对科研诚信的监督 .....	35
4.3.1 设立科研诚信管理及处理机构 .....	36
4.3.2 制定并完善国家层面的科研诚信政策法规 .....	36
4.3.3 加大社会公众及舆论的监督 .....	37
4.3.4 规范科研机构及出版市场 .....	38
4.3.5 建设良好的科研诚信文化 .....	39
结束语 .....	41
参考文献 .....	43
攻读硕士期间发表的论文及所取得的研究成果 .....	46
致谢	

## 第一章 绪论

### 1.1 研究背景

当今，科学活动已经进入大科学的时代，科学发展迅速而且给世界带来了日新月异的变化。在非常长的一段时期内，我们都有一种思想，相信所有的科学工作都是以诚实守信为基础的，相信科学家是最诚实最朴实的人。科研诚信是科学工作者开展科学研究的道德基础，也是管理工作者和政府监督部门共同遵守的行为准则。科学活动作为人类探索自然的知识生产的活动，不仅使我们对物质生活的认识更加的深入和准确，而且在根本上改变了人们生存环境的整体氛围面貌。在科学活动中，科研工作者以及参与科学活动的人们都会遵守一定的科学道德和行为规范。

然而，随着经济社会的不断发展与现代化进程的逐步推进，科研工作者与现代社会接轨过程中常受恶性竞争、利益驱动和功利因素的不良影响，导致违背科学规范和学术规范的现象屡次发生，尤其是近些年出现的违反科研道德的事件，如：美国科学界的“水门事件”、震惊科学界的尼诺夫造假事件、我国的李福斌剽窃事件等等，这些都引发了民众对科学研究的诚信状况广泛关注和质疑。

通过从国内外的科研诚信整体研究中，科研不端表现出来的形式多种多样。在我国经济体制变化的大环境下，科研诚信制度的不完善，以及科研人员他们自身道德的表现，以至于导致我国科研不端行为演变的愈演愈烈。这使我们发现违背科学诚信的频繁发生会导致学术系统的失衡，同时阻碍中国的发展潜力，并对中国学者与国际合作伙伴的合作造成伤害。因此加强科研诚信方面的监管研究，着手解决科研诚信不端行为是及其必要的。

对于科研失信行为，学术界对此已得到广泛的认识和逐渐清晰的界定。科学共同体内部需承担更多的社会责任，包括在科研手段的选择、科研对象的保护以及科研成果应用后果的评估等方面与现代社会公认的伦理原则相协调。<sup>[1]</sup> 所以，科研诚信问题成为科学事业发展中最重要的问题之一。

## 1.2 相关理论综述

### 1.2.1 科研诚信相关概念

#### (一) 科研诚信

科研诚信应把“科研”和“诚信”两个词分开理解，诚信指诚实信用的品行，其基本内涵是诚实可信，恪守信用。主要包括：虔诚信奉、诚实守信、忠诚信义。

20世纪后期，诚信的问题不仅仅在科研伦理的探讨中扮演着重要的角色，它也在更一般的伦理讨论中占据一席之地。作为伦理术语，“诚信”与20世纪初欧洲存在主义哲学的核心概念“真正切己状态”紧密相关，诚信本身也成为20世纪后半叶美德伦理学复兴中的哲学主题。<sup>[2]</sup>“诚信”除了诚实、不弄虚作假、言行与思维一致等意思外，还有坚定不移地按照道德或者其他原则做事的涵义。诚信是人类日常生活活动中最基本的准则之一，也是科学道德的生命。诚信是一种期许，也是一种控制和约束。

科研诚信是指科研工作者在科研活动中实事求是，诚实守信，遵守科学价值准则，道德准则以及科研活动的制度规范，这是广义上的涵义。从狭义的角度来看，它是指在申请、评审项目的过程中用可实行、准确的科研方法，在提交成果报告的时候遵守相关的规章制度和职业道德标准。具体表现在科学研究过程中不抄袭、剽窃别人的科研成果；不篡改实验数据；参考别人文献时，能够正确标出；按照预算使用科研经费；完成项目后，按照科学有效的流程评审科研成果等。<sup>[3]</sup>

一般的来说，科研诚信有四个层面的问题得到涉及，（1）防治科研不端行为（例如伪造、篡改和剽窃），并且要同时注重和防治科学研究中的不当行为；（2）制订和落实一般性质科研活动当中的行为规范和相关的规章制度；（3）避免和控制来自利益方面的冲突，尤其是在政治、经济环境的发展对科研活动得影响；（4）既要强调科研人员自身的科研道德品质和个人的自律性，也得注重科研机构的自身的自律性、制度的建设和改革方面的问题。在科研实践中，发现新的科学项目和项目技术的创新是保证科研诚信的基础；在科学技术与经济结合的环境中，科研诚信直接影响着科研成果的应用和推广；在全社会都在提高全民科学素质浪潮中，是容不得科研界学术界等等和科技有关的组织中都不能有丝毫违反科学精神的现象。为了保障我国科研研究事业

的有序的发展，促使我国社会经济事业发展走上创新、增长的道路，我们必须加大力度的去营造鼓励崇实、唯实、求实的政策氛围，在科学界必须要建立诚信务实的道德，这就我们的科研研究者首先要把他们的浮躁的科研不端的风气克服掉。

## （二）科研不端行为

现在科研不端的行为日益的猖獗，发生的不端行为的事件数不胜数，这已经引起各个国家学术界的高度关注。每个国家对科研不端行为都有着不同的界定。

美国是当代科学技术发达国家之一，也是研究科研不端最早的国家。从 1988 年，美国政府在《联邦公告》中第一次将科学不端的行为定义为：“编造、伪造、剽窃或者其他行为在申请项目课题、项目实施研究当中、课题研究报告中违背科学共同体行为准则的行为。”美国国家科学基金会将科研不端行为定义为：“在提交、实施或者报告国家科学基金会资助活动中采取中采取弄虚作假、伪造、剽窃或其他更严重行为；以及对于那些举报越轨行为的人和不与其未同流合污的人进行报复打击。”<sup>[4]</sup>从 1988 年到 2000 年 12 月，经过 12 年的修改历程，公布了统一的政策，一直沿用到现在。至此以后，各个有关机构依照政策相继制定出详细的实施细则。

我国科技发展还在属于发展中国家，随着科技发展进入大科学的时代，越来越多的学者和科研机构对科研诚信问题普遍的关注起来。一些学者从自己的角度出发，对科研不端行为作出了自己的界定。再举例说：樊洪业他认为，科研不端行为是指：在科学研究与评价奖励的过程中，为了使科学共同体和社会的承认而出现的造假和剽窃等行为。

<sup>[5]</sup> 陈志凌等给出的定义是：在科研项目的确立、项目方案的实施、报道或评议项目的研究结果等过程中剽窃或者私自改动实验数据、颠倒科研程序、打乱原始的数据分析，伪造或者抄袭他人科研成果，对科研成果的歪曲不实的报道等等的所谓的作弊行为。

我国的相关的科研机构也给出了有关科研不端行为的定义。在 2006 年通过的《国家科技计划实施中科研不端行为处理办法（试行）》中所称的科研不端行为是指，“把违反科学共同体公认的科研行为准则的行为，包括：1 在相关人员职称的上报、简历以及研究基础的报告等这些方面提供不真实的错误信息；2 对他人的科研成果进行抄袭、剽窃；3 伪造或者篡改科研实验数据；4 在涉及有关活体的研究项目中，违反一些保护隐私信息的规定；5 违反实验动物保护规范；6 其他科研不端行为。”<sup>[6]</sup>

从国内实际情况来看，科研不端行为的定义基本都包括三大行为：伪造、剽窃、伪

造。这在中国的学术和科技界都取得一致的认可。也有大量的不属于这三大行为当中的，例如：“不负责任的研究行为”、“学术失范”等等，都可以科研不端行为。

## 1.2.2 国内外研究现状

### （一）国外研究现状

西方的发达国家对科研不端行为的研究已经从单一的领域延伸到各个不同的领域，比如法学、管理学等等。他们是在从科研诚信及科研不端行为的涵义、所表现出来的形式、形成的原因及其对策的研究，在不断的探索与扩展下形成相应的研究框架。

#### （1）美国现状

真正科学社会学意义上的有关科研诚信问题的研究开始于 20 世纪 80 年代左右。特别是进入 20 世纪 80 年代以后，科研不端行为作为一个社会问题开始受到国际社会的普遍重视。或者是说，在 1988 年，美国政府在《联邦公告》中第一次将科学不端的行为定义为：“编造、伪造、剽窃或者其他行为在申请项目课题、项目实施研究当中、课题研究报告中违背科学共同体行为准则的行为。”也就是说那些科学活动中违背诚信的月谷行为。

最早开始对科研诚信问题研究的是早期科学社会学的默顿学派。在社会学创立初期，默顿就意识到科学活动中可能存在背离诚信的研究行为，同时也认为科学有一定的控制和治理能力，其可以通过科学共同体的自我纠正机制来实现。

美国学者埃里克·菲尔曼在他的一篇文章中指出，科研诚信问题不仅为学术界所关注，而且也逐渐成为社会焦点问题，甚至有的演变成影响双边科技合作的国际问题。各个国家的政府和学术界、科研界都相继的设立了管理机构，制定了不同的政策与法规，强化科研道德教育、积极的防范，严格惩治等措施，力求减少科研不端行为的发生。文章借鉴不同国家在这方面的经验与教训，重点调研了美国、英国、德国、丹麦、加拿大等国家的如何加强科研诚信建设的情况，这也就为我国如何加强科研诚信建设提供有力的参考意见。文章还举了一个例子：经合组织最近在其“全球科学论坛”中成立了防治科研不端行为专家审批组，以防止在两方或者多方的科研合作中出现科研不端行为的发生。

由美国科学、工程与公共政策委员会编著，由刘华杰翻译的《怎样当一名科学家—

科学研究中的负责行为》一书中，从基本的科学研究的伦理出发，结合科研工作者的一些实例，使我们具体了解可科研工作者的道德底线和社会责任。

由美国医学科学院、美国科学三院国家科研委员会编著，苗德岁翻译的《科研道德倡导负责行为》一书，这本书总结出了在科学研究的过程中的所需遵守的道德规范，强调了科研机构的环境在培养科研人员高尚道德起到重要的作用。

## (2) 其他国家的现状

在长期一段时期，德国科学界始终坚信：德国是没有不端行为，会出现科研不端的现象只有美国有。这是 1997 年为止德国甚至是北欧一些国家的状况。但是赫尔曼·布拉赫事件德国最大的科学不端行为的事件，这件事情促使德国委员会成立并以此事件为契机，委员会发布了科学研究者自律的公告。此公告只是为了唤起研究者的注意和自觉。

在德国的大学中，他们的诚信教育主要集中在通过伦理学、教育学、法学等课程，还有就是把这些基础的课程渗透到一些专业课中的课程一起来完成，在课堂上、在实践中进行科研诚信的教育，让学生们慢慢树立起科研诚信的观念，平时积累起来的专业的学术素养，到写论文时也就会变的非常容易的上手，不太去剽窃他人成果的思想就不会形成。

在 2007 年 9 月将在葡萄牙首次召开世界科研诚信大会，这标志着各国和国际组织对科研诚信的重视与研究达到了前所未有的新阶段。会者主要包括了经合组织、欧委会、国际科学理事会、欧洲科学基金会、欧洲分子生物学组织、全欧科学院、葡萄牙科技高教部、美国白宫科技政策办公室、美国国家科学基金会、美国国立卫生研究院、日本学术振兴会、英国医学研究理事会、德国马普协会等。

日本积极收集国外其他国家对不端行为问题的研究情况，仔细分析吸取经验。日本的山崎茂明在 2005 年写的《科学家的不端行为—捏造篡改剽窃》一书中，他收集了不同国家有关科研不端行为的案例以及与之相对应的对策并且还进一步分析产生科研不端的原因是和他们国家的文化有关。<sup>[7]</sup>

总体来看，国外学者对科研诚信问题关注较早，并且在理论上取得了较大的成果。归纳起来，国外学者关注的问题主要集中在三点上：一是对科研诚信基本理论的研究。如科研人员的责任、科研诚信的内涵等。二是研究背离科研诚信的行为，对科研不端行为的界定、科研不端行为表现以及科学共同体运行机制弊端的解析等进行了探讨。三是

根据国情，对科研诚信的实现研究了具体的措施，讨论法律法规如何完善、加强社会监督、科研规范教育等层面上预防、惩治科研不端行为。

## （二）国内研究现状

与国外相比，我国对科研诚信问题的研究是与国际科学界同步进行的。近年来，科研诚信问题已逐渐成为中国学术界的一个焦点话题，主要表现在：社会各界有关于科研道德、学术规范问题的讨论大量出现于报刊和杂志。科研诚信的问题已成为来自学术界、科研界等不同学界委员代表在全国政协、人大等重大研究会议上讨论的重要话题之一，以及在公众媒体上所公开探讨的公共话题。由此反映了我国社会各界人士对科研诚信问题的重视。

中国科学研究所的孙平撰写的《科研诚信的挑战与应对策略——记第二届世界科研诚信大会》一文中指出，第二届世界科研诚信大会集中探讨了科研诚信的挑战、国家和国际科研诚信体系建设及制定统一的科研行为准则等问题，并促进了各国在负责任研究行为的培训和调查处理科研不端行为等方面的经验交流。

熊新正的《科研诚信行为影响因素研究综述》文章指出，随着我国学术造假事件频频发生，科研诚信问题已成为国家、高校和社会公众广泛关注的话题。首先先对科研诚信的基本内涵进行了大致的概述，然后从各个视角出发（从个体、组织、处境）对影响科研诚信行为因素的进行全方位的整理、对比和评价，最后提出以后的研究方向。

《学术不端行为与科研诚信建设》是吴坚的代表作，他认为，在这最近 10 余年的时间里，论文的抄袭剽窃、实验数据的造假等等学术不端行为的和权力的滥用、各种学术腐败现象在我国大面积的发生，高频率的进入公众视线当中，加强科研诚信建设，遏制学术不端行为的发生是至为迫切，刻不容缓的一项举措。本文对科研不端行为的成因作了六点剖析，并据此提出：加强科研宣传，让大众自愿的参与进来；深化科研体制的改革，让会让科研不端行为不是必须的出现的行为；推进法制规范建设，可以使这些科研不端行为得以制止；加大惩戒处置力度，使科研不端的行为不再发生等四条应对之策。

台州学院的张明龙教授在《中国建立科研诚信长效机制的探索》一文中指出：对于在科研领域存在的诚信问题，科技部和相关的基金委员会等等的单位，不仅要从计划项目并且还有科学基金的管理也要着重的加强，对科研人员制定一系列的政策和制度，对于长期有效的科研制度要积极的建立。自 20 世纪 90 年代开始，相关部门连续颁发了三

个相关的文件，为科学研究领域中的基金方面的应用构建起了良好的屏障。

2004年9月，科技部颁发《关于在国家科技计划管理中建立信用管理制度的决定》，为科技计划信用管理制度设计出一个基本框架。此后，中国又推出了许多完善科技信用管理制度建设的对策和措施。

总的来看，国内的理论工作者虽然对科研诚信问题关注较晚，但也取得了一定的成绩。主要是围绕以下几个方面进行研究的：

一是介绍分析国外的科研诚信体系。二是研究科研不端行为的表现、原因和对策。三是从科研道德和科研责任方面来研究科研诚信。

综上所述，国内外在对比研究科研诚信的问题上存在以下几个问题：

第一，从研究立足点来看，国外学者在科研诚信的应对策略、理论基础等方面的研究往往带有民族特点和地域性特征。同时国外学者并不常关注中国的科研诚信问题。

第二，从研究内容上看，国内学者往往从自然科学和人文社会科学方面概括地谈学术规范；阐述科研不端行为问题及对策建议的较多；而以自然科学领域为研究对象，实现机制问题和研究科研诚信基本理论的较少。

第三，从研究方法上看，国内科研诚信实现机制的实证有关研究严重匮乏，而且理论与分析不够，也缺少理论上的宏观把握。

第四，从研究角度来看，国内学界有关科研诚信问题的研究虽然涉及到众多领域，如伦理学、心理学、社会学、管理学和法学等众多领域，但对科研诚信问题的研究还有待进一步深入。

因此从这些问题上看，不难看出国内有关科研诚信的研究正处于初步阶段，所以在理论创新和实证研究上都存在较大的空间。

## 1.3 研究内容及方法

### 1.3.1 研究内容

本文指在用科学的方法研究出我国现阶段科研诚信研究的问题，找到出能够解决我国现阶段科研诚信研究问题的办法。

本文除了结束语之外，一共有四部分的内容。第一部分基本上理论的部分。从课题

研究的背景出发，了解例如科研诚信的相关概念以及国内外的对科研诚信的研究的。

第二部分，分析我国现阶段科研诚信的现状。从四个方面来阐述我国科研诚信问题主要表现，其中穿插不同科研失信问题的案例，加强对科研诚信问题现状的了解。并总结出科研诚信问题所产生的危害。

第三部分，从社会环境、科研人员自身还有科学共同体这三个大的方面详细阐述了影响科研诚信的原因。通过对这些方面的分析，对下文提出的对策，提供详细的内容分析。

第四部分，科研诚信建设是一项系统工程，必须综合治理，多管齐下。一方面要提高科研人员自身的自律性，另一方面要加强科学共同体内部自我管制与监督，建立并完善科研管理机构的行为规范，以推进良好的科研诚信文化的建设，来实现科研诚信对策的建设

### 1.3.2 主要研究方法

系统分析法：从系统科学来看，科研诚信问题实际上是一个由多个元素构成的复杂系统。系统里的各个因素存在这相互影响、制约的作用。系统分析法有助于比较准确的表达出科研诚信问题所产生的原因，也有助于把握科研诚信的实施途径。

本文主要采用理论和实例向结合、分析与论证结合的系统分析方法，主要采取以下几种基本方法进行：

#### (1) 文献研究法

本文所需要的文献主要包括：国内外出版的相关的、有代表性的论文或专著。收集文献资料的途径和方法为：到大学图书馆查阅相关的文献资料，翻阅相关的书刊资料；通过学校图书馆的互联网查阅相关资料。

(2) 分析归纳法：将近年来各科研机构及高校方面学术不端现象进行系统梳理分析，且仔细归纳出其的表现与特点，起到提炼的作用。

(3) 比较研究法：把理论知识与实地考察的结果相互对比进行分析，提出一定的问题。

(4) 总结研究法：对各科研机构及高校方面学术不端现象的调查研究，分析我国科研不端现象发生的社会原因、个人原因及其他原因，探究如何预防及根治学术不端、

科研失信问题。

#### 1.4 研究意义及目的

科研诚信它作为学术研究的根本准则，也是保证科学研究和真理探求的命脉。失去了科研诚信，也就失去了科学研究的道德标准，这就必然会导致科研学术造假的大量泛滥，学风不正，研究相对的混乱，研究机构不正常的运作，科学研究发展原地踏步，国家的凝聚力和创新力的精神更是无从谈起，甚至会演变成民族发展的悲剧。自从进入新世纪，随着网络技术的大规模的发展和大容量电子数据平台的使用，越来越多的科研诚信问题都遭到了曝光，并随着网络的传播快的特征迅速被广大人民群众所知，这些都引起了教育管理部门和科技部门莫大的重视。

##### 1.4.1 研究意义

科研诚信问题对我国科技事业发展和科技人才培养已经产生严重负面影响，这直接暴露出我国科研管理中的体制性缺陷。科研诚信直接影响科研环境，而科研环境对科技创新水平和科技人才成长起着至关重要的作用。目前，我国迫切需要大力开展科研诚信建设。只有将科研诚信与我国科研管理制度的改革加大力度的同步推进，才可能取得治标治本的良著的效果。

科研诚信的问题有目共睹，我国也非常重视，并组建了完成的科研诚信的监管机制，也成功的组织了一批大案要案的查处。但即便如此，我国现阶段科研诚信问题却不能得到有效的解决。科研诚信问题已经成为我国现阶段的一个社会难点，这也暴露了我国社会现阶段在科研诚信防范体系之中存在着的许多问题，其中最为迫切的就是理论上的正确指导，实施科研诚信的有效理论指导，已经在国内学术界达成了广泛的共识。所以，研究科研诚信的问题具有理论和现实的双重意义。

本文是从论证科研诚信的重要性和对科研失信行为产生的原因中着手，得出科研失信行为必须治理的必然结果。在加深了对科研诚信重要性认识的同时也明晰了科学和社会的互动关系，提出相关有效治理方案，实现重构科研诚信环境的意义。

#### 1.4.2 研究目的

近年来的许多事情表明，我国现阶段已经面临了一个很重大的科研诚信危机，这显示出我国现阶段在科研诚信阶段还有一些问题。研究科研诚信的目的在于，是为了使我国能提早的实现科研不端行为的控制，并要普遍提升我国科研诚信水平的目标。

科研诚信对科研环境的影响是十分直接的，而且科学研究的创新力和人才培养与成长也受这科研环境至关重要的影响。目前，我国迫切需要大力开展科研诚信建设。只有将其与我国科研管理体制同步大力推进，才可能取得标本兼治的效果。本文将研究科研机构及高校关于学术诚信方面的问题，首先，作为一项系统工程，研究科研诚信的建设要从科研的道德教育是否缺失、规范制度是否完善等多方面进行综合分析。

科研不端行为的大量的产生，虽是看来单纯的看来这是个人道德品质上的问题，但仔细的分析这也与所处的周围的环境有所关系，但是也可能是科研研究者（特别是年轻的科研研究者和研究生）他们对最基础的学术道德规范的不够详细的了解。本文将对这些方面进行深入的剖析。

## 第二章 现阶段我国科研诚信现状分析

### 2.1 科研诚信问题的主要表现

#### 2.1.1 科研人员课题申请阶段的越轨行为

在现代社会进行科学研究时，一般是科研人员向能够提供研究经费的科研资助机构提出申请，资助机构会按照一定程序组织相关的领域同行专家对课题申请报告进行审核，最后由同行专家组成的评议委员会来决定是否通过审核。科研人员申请课题的创新性、实验设计的合理性、研究方法的新颖性和实施的可行性是同行专家审查的重点。<sup>[8]</sup>申请者的研究成果和研究经历的经验积累情况对是否能通过课题审查有着重要的竞争作用。在这一阶段，背离诚信科研行为规范的做法有以下几种：

第一，申请者伪造前期研究结果，虚报自己与研究团队的前期工作基础，有意抬高自己的研究水平，或故意拔高研究成果的层次。例如：1993年在我国首例科研不端行为的案例中的，李富斌于1991年成功申请国家自然科学基金，获准1.5万元资助。后经核实查明，他所提供的项目申请书中所列举的51篇科研论文目录，其中19篇外文文献和6篇中文文献是其自己虚构猜测的内容。要不就根本无此文章，要不此文章作者并非李富斌。

第二，申请者对个人信息进行伪造。其中包括：伪造学历、学位证书、奖励证书等一些并不存在的学习经历或荣誉；夸大或虚报学历、履历、成果、评价和鉴定等；编造所学专业，故意抬高申请者的技术职称；盗用一些知名专家或学者的姓名。如北京航空航天大学学生李某伪造奖励证书，获得了并不属于自己的荣誉。山东师范大学教师张某于1999年国家自然科学基金项目申请书中把自己的职称改为副教授，以逃避面临同行专家的推荐。

第三，申请者利用不正当手段窃取他人的课题申请资料、研究方案等，对其内容进行抄袭、改动或不加改动地拿来申请其他科研项目。

第四，课题申报单位或受理单位的科研管理者，在知道申请书内容严重失实的情况下却仍然上报或受理，或故意漏报课题申请人的申请书。

### 2.1.2 课题审批阶段的不端行为

在申请者提交申请书后，科研资助机构会按照一定的程序组织有关领域的专家对课题申请者的申请书进行审查，然后决定是否同意给予资助。在这一过程中，同行评议专家和科研组织管理者容易出现不轨行为，主要有：

第一，同行专家评议时出现不公平或在同行评议时不执行回避制度。同行评议当中出现的问题就是，有的评审专家对和自己有相关利益申请人的课题申请有意图的进行提高，还有就是如果是对自己的利益有冲突的申请人的申请课题的评价等级有目的进行恶意压低；另外还有的评审专家在评审工作中不按申请者要求进行主动回避。

第二，同行评审专家把没有获得自助的课题申请者的研究思想或创新方法剽窃过来，以备自己下一年申报课题时利用；或者评审专家把科研申请书中所书写的有关项目的实质性的东西所泄露出去，为其他研究人员提供了剽窃前提条件。

第三，评审专家评审时态度草率。评审专家在对于自己看不懂或不清楚的课题申请，出于自尊和面子的问题，不可能把课题退回去不进行审批，只有不负责任的随便给个评价意见。

第四，评审专家对“名流”的迷信。有的同行评议人对著名大学或研究机构过分迷信、轻信，对他们所提交的申请审查相对宽松，认为“名流”拿出的一定是好东西，不自觉产生一种主观取舍行为。这就导致有可能把真正有创新价值的小人物课题申请扼杀掉。

第五，在课题评审过程中，科研管理人员不按申请者要求回避不适合评审的专家，科研管理人员为了自己的私利去泄露评议专家的名单，或有意挑选对某课题有利或不利的专家进行课题评审，为申请者提供方便。

第六，在评审机制方面，我国目前相关的组织部门在组织学术型很强的评审当中，如涉及到重大的科研项目、科研人员的奖励、优秀人才的引进与培养，虽然在程序的运行当中，可以看到公正民主、专家的决定政策，然而呢，结果往往是不那么的公正公平。在当今社会中，科学的发展方向变的众多起来并且划分的很细致，其行政管理部门往往只能按照大体的学科领域聘请相关的专家来评审，这是导致上述结果的重要的一个原因。无论从哪个方面来看，在这种环境下形成的的评审组织里委员会存在一定得局限性。

许多被邀请来的专家，在熟悉自己所擅长研究的专业之外，对其他科研领域的判断通常只能依靠某些成果所变现出的表面现象。这就无形滋长了一些些科学研究者只追求完美表面数量而非真正科研成果质量的不良的现象。还有就是，评审委员会通常采用不记名的投票决议机制，这也就无法使其中的某一二位评审专家承担失误投票导致的不良影响的的具体责任。

由于这些不良的规范因素的存在抑制着科研诚信的发展，在重大项目或奖励申请的时候，在利益熏心的大环境下，就会或多或少的出现有“拼凑”、“修改”或者“作假”等等的现象。因此，即使在“现实理想”的情况下，就是评审专家他们自身都有着有较高的学术素质和学术道德标准，而且不存在着“被公关”的现象，这也很可能出现不科学不公平的评审结果，更何况“理想状态”下存在的现实科研环境并不存在。<sup>[9]</sup>有这样的一件案例，某高校研究生 2009 年所提交的学位论文的第三章因为引用过多（第三章共计 1.5 万字，直接引用约 1.3 万字），被外审专家认定存在学术不端行为。本学校根据校外的专家评审的意见，对该学生的论文进行复写率的对比审核以后，最后决定不同意该同学的论文答辩。该同学对此非常不解，认为自己对所借鉴的成果进行了引用，不存在学术不端现象。

在科学研究中，了解已经发表的成果是必需的，对已有成果的借鉴也是不可避免的，因此是否适当引用就成为判断抄袭或借鉴的关键。正确的引用应该包括两个方面：一是如要借鉴就要引用，但是在一旦引用了就要对原出处进行注释；二是引用只能反映出研究人员对已有的研究成果有一定的了解和掌握，或者是反映出了该发表的成果和自己研究领域或项目有一定的关联，但绝不能算作是自己研究成果的主要内容。虽然大众对所引用占的比例并不是同一的尺度，但很明显是，上述案例中的同学所提交的学位论文很明显的引用过度，第三章的引用率占到 85%以上，这一章也就不成其为该同学的研究成果，而主要是别人的研究成果。因此，专家的意见是正确的，学校的处理决定是有道理的。

### 2.1.3 科研成果获得及发表过程中的不轨行为

研究者对所申请的课题进行结项的主要形式就是获得专利申请或发表论文。通常做法为：研究者根据实验结果撰写成论文，之后向科技期刊投送论文稿件，以期发表。在

这一过程中不轨行为主要有以下几点：

第一，研究人员把一片稿子拆成几篇发表。一个研究人员公开发表论文的数量，是一个研究人员科研水平和科研能力的标志，也是他们获得学术声望、职业地位以及同行承认的重要依据。因此，有一些研究人员为了单纯的追求发表科学论文的数量，把原本作为一篇文章发表的研究成果拆成几篇文章发表在不同的科技杂志上。例如，陈某某于2008年在某经济学刊物上发表了一篇论文，在将该论文标题和内容的个别文字做了更改后，又于2009年在不同的经济学刊物上刊出几篇文章。经查，这出版几篇文章实际上是同一篇文章的部分内容加以修改并发表。因此，后面的刊物编辑部做出的处理决定，认为陈某某属一稿多投，并在明明知道前一刊物已经发表其文章的情况下而不通知该刊物，致使该刊重复刊登他的文章，这个行为已经构成了严重违反了的学术诚信的行为。本着以维护学术科研道德的精神，决定最终撤销了该同学所发表的文章，停止陈某某投稿资格几年，并保留采取进一步措施的权利。

第二，研究人员在署名上表现出来的不端行为。其一，有一些作者之间会相互署名，这样，原本每个人或许只作了一项研究却发表了两篇以上的科研论文。其二，给那些并没有参与到科学研究过程中的人员以署名，如实验室的负责人经常就有不劳而获获得署名的情况发生。其三，故意将某个工作人员的名字漏掉，或是将其中一名工作人员的姓名署名为不劳而获的作者，或者在论文发表的过程之中，并没有按照贡献大小而是按照职称或者是声望的大小来为作者排名先后。这都造成了署名上严重不负责任的行为。

第三，作为同行评议者的不轨行为。其一，为了发表论文的优先权，或拖延论文审查的时间，或让自己的学生抢先发表，或者剽窃在审论文的稿件当做自己的研究成果发表。其二是在某些科学中的研究人员对论文发表进行“垄断”。有些研究人员有自己的关系网，他们相互之间形成默契，相互支持论文发表，让一些缺少发表“技巧”的研究人员论文不易发表。其三则是在评议论文的时候以人评议而不是以论文本身评议。

第四，用误导的方式公布科研成果。这是为了使自己的竞争对手脱离正确的轨道而做出的行为。

第五，研究人员在发表自己的科学研究论文的同时，通过和新闻媒体合作而获得更加便捷的绿色通道。

第六，编辑在审稿前后违背了自己的工作职责，利用职务的便利操纵整个论文的评

议过程，或是轻信权威而放松对论文内容的审查，或是编辑伪造同行评议人的意见，在评议过程中对作者撒谎，或者是以亲疏关系决定发表论文的顺序取舍。

科研成果获得阶段的不端行为如下：

科研成果的获得阶段分为：文献跟踪、实验设计、实验操作和撰写论文几个环节。研究者在保密的情况下，通过重复实验确认实验结果的准确性和客观性。同时，研究者需要通过对本领域研究成果的最新前沿文献的研究和比较确认自己在课题研究结论上是否具有创新性。在这一阶段较容易发现作伪行为。<sup>[10]</sup>

第一，伪造实验的数据，用取舍、篡改或者编造数据等手段来取得人为成果。

第二，剽窃他人的科研成果，主要包括从论文、著作、实验数据等方面，然后予以发表。

就目前的科研不端的具体行为来看，剽窃主要分为三类。一、直接剽窃。将他人发表的论文按部就班的照抄发表或者是他人的数篇文章综合以后得到自己论文作为自己的学术科研成果的行为；二、间接行为。将他人未发表的文章、实验数据、实验方法等等一些只管重要的东西占为己有，在此基础上稍加修改，变成自己的论文发表。1997年发生的胡黎明事件，调查取证之后，证实了他将国外研究者送他参考阅读的新文章的很有用的部分为自己所用，然后通过自己的修改加之其他研究者的文章内容，成为自己的博士论文。

#### 2.1.4 科研成果评审及奖励过程中的不端行为

科研成果的评审一般有两种方式：即同行评议以及专家鉴定，这一阶段也会出现很多不端行为。

第一，剽窃他人的科研成果而作为自己的研究成果取得鉴定，这是一种严重违背科学道德的行为，或将他人的科学研究论文加以删改，或是加以补充，总之在变换了另一种形式之后，拿来作为自己的科学研究作品发表。

第二，将一些并不成熟的科学研究成果，在没有得到充分证实的情况下拿去鉴定。这种行为非常的不负责任。由于这种科学研究论文的可靠性并不强，所以并不能确定是否经的起反复的检验，这是对科学很不负责任的行为。

第三，科学研究人员利用科研管理制度中的漏洞，将一些成果拼凑起来，将一些联

系性并不强的科研成果拼凑在一起，同时利用自己的关系网得到失实的评价，蒙混过关。

第四，在成果的评议中，会有一些浮夸的行为。通过拉关系等方式来让自己的成果获得鉴定，或是利用手段收买，或是只让同意自己的人做评议，反之则是不加思考的批评而做出不切合实际的评议来。

科研成果的奖励是对创新性人才给与肯定的一种重要方式，是一个科学研究人员用来获得同行承认并增加个人学术影响力的一种重要方式。对于科研成果的奖励来说，公平公正才是科研奖励生命力的核心，关于报奖者的不端行为主要有以下几种：

第一，急功近利的报奖，一些科研人员成果发表的时间不长，在还没有得到同行公认的情况下就急着找机会报奖。

第二，申请奖项候选人排名次序不公平，在奖项的评选中把一些没有做出实质贡献的人员排在前面，而把做出重要贡献的人排在后面。

第三，把成果拼凑起来报奖，一些报奖者将自己一些关联性不大的科研成果拼凑在一起报奖，实现在各方面的多赢或者双赢。

第四，重复报奖，把曾经获过奖的成果稍加修改再次报奖，这种情况可能是由于前后研究界限不清所致，但更多是主管故意造成的。

第五，对自己的研究成果进行过高的评价。在报奖材料中，报奖的研究人员对自己研究成果的创新性、发展性以及该成果的学术价值进行较高地评价。

第六，在报奖过程中对科研成果的数据作假。所报奖的研究人员在申请材料中提供伪造的实验数据和技术指标较为少见，但对其研究成果的经济效益数据进行有意抬高与作假的现象相对较多。

第七，在中奖报奖过程中，把别人的成果当成自己的成果纳入报奖内容之中，用来骗取荣誉，或故意把成果中一些做出实质性贡献的人排除在获奖候选人之外。

第八，具体到奖励机制，评审部门当中的行政级别或职能大小不能决定科研成果奖励的所属的权威性。一般来说，最基本的研究成果应根据其对学科领域或对科学发展所起的实质性的作用，对其的评审和奖励主要是由公认的学术组织和团体；然而对技术性和应用性的研究成果来说，应该考虑它的实际应用性和推广效果的情况，主要是通过市场机制等来评审与奖励。<sup>[1]</sup>这样，才有可能使真正在学术界被广泛认可的基础研究成果或真正经受住市场检验的应用研究成果 得到恰当评价与奖励，从而树立正确的科研导

向。

## 2.2 科研诚信问题所带来的危害

有句古语，好事不出门，坏事传千里。一旦科研不端行为曝光，就会作为“坏事”在科学界迅速的传播开来。不同的行为造成的危害的程度各不一样。前车之覆，后车之鉴。从上述的表现形式和其中的案例可以看出，深入的了解这些行为多带来的影响和危害，可以帮助我们避免踏如歧途道路。这些影响和危害是显而易见的并且会一直影响并长期的存在。主要表现的以下几个方面

### 2.2.1 破坏公众对科学的信任，阻碍社会进步

从科学诞生之日起，科学研究就被认为是崇高的事业。违反科学道德的不端行为，必然对学术的纯洁性构成挑战。科学事业是建立在彼此信任的基础上的，特别是在国际间合作日益加强，部门间合作日益紧密的情况下，哪里有相互信任的氛围，哪里的科学成果就更能被接受和应用，进而为人类造福。如果科研道德问题日益的严重的话，这势必会影响着社会大众对科学的信任程度，有可能会导致公众对科学产生不必要的偏离意见。总体上来看，科学研究中的任何一次的科研不端行为的发生，这都会给整个科学界造成连锁性的负面影响，从而这样使得科学研究在社会中的形象大大的受到影响，这会成为“反科学”思潮中的因素之一。

科学诚信问题使学术走向了异化，其长期的和全方位的侵蚀必将对我国科学文化和教育事业带来负面影响，对社会生产力的发展和社会的进步起消蚀、破坏作用。在进一步的来说，科研不端行为还会阻碍着我国民族科技思维能力扩展和科研水平的提高。

### 2.2.2 对科研资源合理分配的破坏

科学致力于获得可检验成果的知识，科学的诚实性和严格遵循良好科学实践规范是科研工作质量的必要保证。科研不端行为所造成的危害程度是很容易想到的，它能使有些科学家们陷入没有希望的科研死胡同，最后造成了科研经费与资源的大量浪费，进而影响了科学研究事业的健康有力的发展。伪造、篡改、剽窃等等的不良的科研行为不但

破坏了学术氛围中应该拥有的诚信，从而也会导致利益和资源的不平等的分配，在科研研究的平日的工作中产生种种的问题。这些不端行为浪费公众资金，损害公众利益。不端行为对学术研究的纯洁性也是一种伤害。“有些东西的缺乏，如对待科学严肃态度、严谨的要求、合格的方法，都会违反了科学道德规范，必然走向不科学、反科学甚至伪科学”。

### 2.2.3 损害国家在国际科研界的声誉

科学无国界，在基础研究领域尤其如此。任何一个国家的科学要进入国际化的世界舞台，都是在拥有着良好科学道德素质的科学家群体的基础上建立起来的良好信誉。科学不端行为是国际科学界广泛关注的“众矢之的”，一旦被发现，这些发生科学不端行为的科研研究者即会成为科技界甚至为世人所不齿。科学的发展需要一个良好的开放环境。在现在的科学技术大力发展的环境下，不管是从程序的复杂程度上、资金方面上的投资强度上，还是科学问题它自身所涉及的深度和范围，这些都标志着科学技术已经进入了一个新时期的国际化的科学时代。<sup>[12]</sup>面对科学技术的全球化趋势，中国科学研究必须加强与国际学术的交流，而科学不端行为损害着我国的国际学术形象，延缓了中国学术界与国际学术界的接轨进程。在科技在全球大力发展的当下，科研诚信问题的影响显然已经超出了它自己本身应承受的范畴，换言之，在国际舞台上或者某些场合时，科学家一个大的团体是代表的整个国家，因此，一旦这种危害产生，其影响是久远而且是深刻的。

### 2.2.4 使科学的最初目标改变

受市场经济所带来的一些不良风气所影响，科研工作往往要求在短时间内快出成果，带有了强烈的个人功利色彩，脱离了科学研究的做出目标，一些科研工作往往被实惠和利益所驱动，跟风借势，缺乏心意，低水平的重复。<sup>[13]</sup>众所周知，如果科研人员不遵循科研发展规律办事就不可能取得重要成果；而从另一层面上来说，当科研人员不满足科研管理机构的政策和评价指标的要求时，所以资助和支持是很难得到支持。这样就会产生“学术困境”的现象，当科研管理中的政策与其的发展彼此跟不上对方脚步的时

候，科研人员应该怎么办？所以，在这样的情况之下，如果出现了有关个人或者团体利益的不规范的现象甚至是不端行为就不是那么奇怪的事情了。就拿当前我国的情况来说，有一些现象，比如说捆绑申请、分散研究、总体交付、以数量充当质量等在一些重大的科研管理中层层的出现；在重大评估与评奖中也不乏拼凑成果、包装意义、蒙混过关等现象；在人才引进与选拔过程中也常出现“不尽如人意”的结果等；此外，“官本位”思想和“行政化”管理机制，也深刻影响人才的价值取向和创新环境的形成等，这些都值得认真反思。

对当前正处于加快发展战略机遇期的我国而言，科技界应清醒认识到，科研不端行为的危害不止于腐蚀科学记录的可靠性、影响科学研究的质量，也不止于败坏科学道德学风、影响科学的纯洁形象和科技界的崇高社会信誉，而更在于从根本上危及“科教兴国”战略的顺利实施。<sup>[14]</sup>

种种学术不端形象及其危害警醒我们要充分认识不科学的管理机制给科研诚信和科技发展带来的严重危害，加快改革步伐，改善创新环境。如果科研不端行为在很大的范围内发频繁的发生而且不能制止他的发生，往往反映出管理中存在制度性缺陷。<sup>[15]</sup>由于科研管理制度对科研诚信环境所起着决定性和制约的作用，必须在当前的形式下，应充分的考虑应当从宏观大的层面对科研管理制度进一步的深化改革，这样就使得更加符合我国科学与技术同时发展的客观规律，进而积极大力促进我国科学研究的发展和科技人才培养和成长。

总之，改革科研管理体制、建设良好学术环境十分迫切，国家应当高度重视。科学发展研究的规律与科研人员的发展不仅仅要得到尊重，而且要值得敬畏。希望我们的国家必须要加快科研管理制度的深化改革的脚步，为我国科学技术水平高质量的发展和科技人员的成长创造良好科研氛围。

### 第三章 影响我国科研诚信的原因分析

科学研究本该是最严肃、最求真的学术研究，然而近年来，科研失信的事件时有发生：科研经费在部分人眼中成了“唐僧肉”，不少项目经费并没有用在科研上，而是用在了科研人员的福利劳保、旅游娱乐等活动上，甚至有人采取非法手段套取科研经费。审计署去年的审计工作报告就披露，有单位扩大科研经费的预算支出，以项目名义发放近亿元福利；中国科协的调查也显示：科研资金用于项目本身仅占 40%左右，大量科研经费流失在项目之外……科技部严格认真的传达并学习习近平总书记在中央纪委二次全会、新进中央委员培训班上讲话的精神会议当中指出，要将严格的按照中央的要求，结合科技、改革、发展三项的工作，积极应对国内外严峻的形势挑战，必须要抢抓机会，进一步的转变其职能，把权力关进制度的牢笼里边，积极的去营造公开透明、公正公平的科研环境和良好学术氛围，进一步在教育、管理、监督和惩罚等方面加强对干部的培养和制约制度的建设，要建立起“不想腐、不能腐、不敢腐”的保障机制，真正做到让党放心、让群众放心和满意。

可以说，科研诚信问题已经越来越受到社会各界的广泛关注。科研诚信建设是社会主义精神文明建设的一个重要组成部分，增强诚信意识对增强我国自主创新能力、促进学术繁荣发展、有效防止科学不端行为的发生具有重要作用。

那么，导致科研诚信失衡的主要原因是什么呢？

我国科研学术不端行为泛滥主要原因是科研界、学术界的学风不正，科研人员缺乏学术道德教育，现有制度的弊端未革除，科研管理体制不健全，学术评价的科学性不强，学术活动的透明度不高、对学术不端行为的惩处力度不大以及学术环境的终端改善未有效好转。具体分析如下：

### 3.1 社会环境方面

#### 3.1.1 产生科研诚信问题的社会诱因

一个多世纪以来的战争、革命、政治运动和社会转型的大科学的环境之下，直接塑造了我国社会诚信变化的时代大背景。社会的转型所引起的社会结构的变化、人们在价值取向问题以及在道德观念上面的冲突与混乱，这是导致当前社会信任缺失的深层社会文化根源。<sup>[16]</sup>在传统社会里，经济和道德是一体化的——一个人没有道德或不诚信，就无法立足于社会。然而在新的历史环境的条件下，需要以现代的大众公民的社会为基本，既要与现在的社会制度有必要的联系，又要能适应当前市场经济发展所需要有关诚信的新理念，但是这些还没有完完全全实际意义的建立起来。在这样一个大科学的时代背景下，科学研究显然已变成一项非常高昂的事业，只要是得到了社会经济的资助，科研项目就会维持本身运转，仅仅是为了满足科学家的好奇心而投资的经济系统是没有的，使的科学更好的满足自身的利益要求，社会就会对科研活动进行了一系列的干预。<sup>[17]</sup>

随着社会的发展，以及社会发展对于科技创新的依赖，科学发展已经完成了从小科学到大科学的演变，由于过分强调短期内的科学贡献，导致了科研人员心浮气燥，急功近利的科研风气，无法形成宽松自由的学术氛围。虽然我国目前的人民生活水平比起过去来说虽有了较大幅度的提升，但是与世界上其他的发达国家相比较而言，其差距还是有一定得距离。而且，国内科研发展也相当不平衡，贫富差距越来越大，这样势必会造成相当一部分人心理失衡，科研诚信问题俨然成为了我们学术界甚至是我们民族文化中的一个毒瘤，这个毒瘤影响到的东西很多。我认为，它可能影响到我们民族的心智是否健全。如果当一个民族是以造假或者以虚伪的谎言的方式生存，那么这个民族的精神生活就是应该处在一种不真实的精神状态，无论是把他处理成外在的一种产品还是外在为一种特有的文化，乃至建立成一种民族的性格，这些都会让我们心里状态和理智都不健全，就会波及到我们民族文化的建设以及社会的普遍认同问题。更重要的是，如果任由这个毒瘤蔓延的话，它可能影响到我们这个民族的求真务实精神。讲究实用的文化底蕴是我们中国文化的传统，这种文化传统文化到底能不能和现代科学完全的融合起来，势必会影响到我们的民族文化和民族精神的建设。

科学的社会化，社会科学化的发展趋势日渐的强大起来，科学与社会的关系越来越紧密，社会对科学的要求也变的多了起来。然而在现在的大环境中，科学为社会发展带来利益的同时，也带来了许多的负面影响，社会对科学家的要求不在单纯的是为科学服务，而是要从现实的利益出发，承担了一些责任，并且用政治等一些手段干预科学，以保证科学朝着设想的方向发展，这样就使科学的发现陷入被动的状态。

很显然，这些引发急功近利、短期行为的因素不消除，学术失信、科研越轨行为的现象会长期陆续发生。虽然站在现实的角度看问题，科研诚信的问题既有我国的市场机制不完备的原因，也有政府对学术领域的监管不力的因素。<sup>[18]</sup>站在经济利益的角度看问题，学术失信也有失信成本低、风险小的原因，也有失信氛围浓、失信治理机制不健全的原因。

受市场经济所带来的一些不良风气所影响，科研诚信所在软环境也发生了变化，这些方面也是导致我国现阶段科研诚信危机的直接社会原因，科研软环境方面的问题主要体现在五个方面：

其一，评价活动过于频繁且科研活动中利益的冲突。

其二，部分科技资源并不能完全做到公平、公开、公正以及公信。

其三，我国大部分的科技资源并不能得到共享。

其四，不够和谐的学术交流环境。

其五，学术不端行为的监督机制并不完善，还有待提高。

流于形式的、不科学的管理和评审机制是科研软环境中的不和谐因素，这样的软环境不仅不会促进真正的学术进步，而且具有负面导向与“示范”作用。想一想，如果一个人或一项成果，他们并不具备与之相应的水平和质量，但也照样能在竞争激烈的环境中取得认同或者奖励，然而最终获胜的结果与个人利益是直接挂钩的，这必将从客观上“激励”更多同样水平、有着同样想法但是没有胆量的人去效仿，进而导致了不良行为的蔓延，破坏了整体的科研环境。<sup>[19]</sup>我认为，有关部门对于自己“管不了，管不好，也不应该管的事情”，应该及时进行必要的职能转变，减少对具体项目的管理，真正将工作重点集中在制定规划、供给政策、提供服务和优化环境上。希望国家在宏观层面上，尽快推动科技管理体制深化改革。科研诚信软环境的形成必将加速科研成果的产出，推动科研大踏步地向前前进。

### 3.1.2 高校及科研机构评价体系的扭曲

许多高校科研评价体主要侧重于论文数量以及论文发表水平，这长时间成为评判高校以及教师科研水平的唯一标准。<sup>[20]</sup>而关乎高校科技创新工作却没有纳入高校考核评估的核心指标当中，有关高校面向市场的应用研究和试验开发等创新活动以及是否获得自主知识产权及对产业竞争力的贡献大小也没有作为评价重点，对公益性科研活动及满足公众需求和产生的社会效益的科研评价机制也不是高校科研评价的重点，许多高校忽视基础研究和前沿科学的探索，没有将科学意义和学术价值作为评价的重点。

在学术界，高校的博士、硕士工作室不乏这样的现象：科研学术“厉害点”的教授招收大量研究生，在自己所指导的研究生论文上“挂名”。相熟的学者“互相挂名”也是家常便饭。在这样的“论文产业”中，研究生也成为了“福特汽车式论文生产线”的重要一环，基本学术能力的培养反而被忽视。<sup>[21]</sup>在一个教授手下，硕士生往往先指导本科生做实验，然后把实验结果的一部分当作自己的硕士论文成果，硕士生上面的博士生又再次利用同样的研究成果发表论文，轻松毕业，最后教授就可以在硕士生与博士生的论文中“挂名”。

大学忙着生产论文，教授及学生变成机器，大学丧失了原本该有的多元功能。大学论文数量剧增，但论文质量不高，被引用率偏低。我们国家的论文数量应该在几年内就会超过美国了，可实际上我们并没有能力去改变一些重大的社会问题。现在许多政府设立了一些套评估指标，考核大学的“科研绩效”、“基础建设”、“经营管理”的成效。为了使科研绩效出成绩，一方面许多研究人员心浮气躁、急功近利地出论文的产量却忽视了论文要求深入研究的质量；为了快点完成学术功业，教授们、学生们都忙着写论文，轰轰烈烈的运动不仅没有扶植“学术功业”，反而带来严重的恶果，加速了“学术文化之沦丧”。

而从我国现阶段科研学术界的现状来看，“官本位”观念是制约我国科研、学术、科学活动等等发展的障碍，而这一观念的盛行对科研管理领域带来了不少的负面影响，这不仅仅是表现在评价体制中丧失学术标准，导致学术研究名存实亡。在科技界中的年轻一辈的科研学术人员丧失了追求真正科学的热情，导致我们在科学研究的事业后继无人，这是我们必须要考虑的一个问题。<sup>[22]</sup>

由于功利主义的影响，高校及科研机构等等的一些管理部门为了追求业绩而设置各种路标，科研评价以及科研的考核成为了科技发展的约束，而不是一种有效的激励。

据统计，学术腐败和不端行为的研究集中在“一稿多投”的问题上，一稿多投问题实际上就是科研人员心态的问题。在一些科研人员或者学术研究者们在查阅文献资料、资料阅读的研究、论文的写作的基础上，形成了初步的三个主要结论：第一，“一稿多投”的现象在我国有明显的历史演变的过程，因而对“一稿多投”现象的陈述及其概念的理解也随之也有很大的改变；第二，“一稿多投”用确切的话来说应该是“一稿多发”，其性质上和的普通文章以及学术型较强的学术论文上有很大的差异，这些都属于自我剽窃与抄袭；第三，“一稿多投”的现象在我国越来越严重，其最主要的根源在于当前的职称评选制度和学术评价体制。<sup>[23]</sup>

### 3.2 科研人员方面

导致科研不端行为发生的另一重要原因还在于科研人员自身。我国市场经济随着时代的改变而深入的发展，人们所居住的地方、从事的职业、处于的社会地位都在发生着不同的变化，与同一类的交往对象的互动大大的减少，这加剧了双方的信息的不对称，使失信成本大大降低，给个人去犯诚信问题提供了条件。出现大范围社会失信风险的可能性上升。<sup>[24]</sup>

例如：2012年12月，湖南出现“黄金大米”问题，卫生部认为这件事情暴露出少数科研人员道德失范问题。卫生部在回答相关媒体的提问时表示，黄金大米事件发生以后，他们必须引起高度的重视，责成中国疾病预防控制中心同湖南、浙江等地有关方面进行了详细调查，并公布了对这次事件的调查和处理的结果。从调查结果上面来看，在项目的实施和科研道德审查中发现，事件的相关当事人违反了我国相关法律法规和科研道德伦理上的原则，并在调查这次事件当中隐瞒了事件的真是内容，提供了虚假的消息，干扰了调查事件的进展脚步。从这件案例中可以看出，它不但暴露出了不少数的科研者的法律意识十分淡薄，科学道德缺失问题，同时承担该项目的单位对个别科研项目审查不是那么的严格，相关部门已经要求各个的相关单位必须引此为鉴，深刻的吸取教训，要对科研项目进一步的加大管理，科研者对法律法规的学习和科研诚信的教育也要进一步的强化进行，加强对科研人员在开展国际合作、探索未知领域的同时也要进行鼓励与支

持，完善制度，举一反三，防止类似上述事件的再次出现。而在 2008 年的时候，美国的塔夫茨大学当中的一批科研人员已经携带，并且是已经烹饪好的黄金大米入境，这些都并没有及时去向有关的部门申报，而在同时对湖南省衡南县江口镇中心小学的 80 名儿童在完全不知情的环境下使用了这批转基因的黄金大米，事件发生后这些孩子家长了解当时的情况后反应十分的强烈，中国相关部门这才组织相关的人员对此事进行了详细的调查，并撤职了几名相关负责人。这从另一方面说明了科研诚信，不仅仅是学术的诚信，也包括着科学研究、科学检测等一切科学活动的诚信。

对大多数科研人员来说，追求承认和博得同行尊重历来都具有强大的吸引力。科学的职业认可包含以下层次：“一是社会上的认可。二是组织上的认可。三是科学共同体的认可。科学职业认可的存在导致科研人员去争夺成果发表的优先权。争夺发表的优先权本来无可非议，但它的主要问题是在于以怎样的方式、行为去获得。有一些科研工作者在面对职业认可的压力时，当他通过正常的渠道最后得不到认可时，科研不端行为就会随之产生：当他作为研究者时，就会伪造或剽窃他人的成果，或是“一稿多投”、“一稿多拆”来增加自己的学术影响力；当作为同行评议里的工作者时，让自己学生或着自己的论文抢先发表已拖延别的论文的发表时间，以便自己多、快、好地拿出科研成果，或当他们拿着自己的成果去结项或申报奖项时，千方百计地利用制度的漏洞来找“门路”；等等。有些科研人员为了利益的追求与急功近利的心态他们铤而走险，所有这些科研不端行为，都会成为他们获取个人利益的有效砝码。

科学家现在增长的速度越来越快，世界人口增长一倍，科学家就会增长两倍甚至更多。这样对于科研项目的赞助者来说，无论这些科研项目是来自政府部门还是企业，都要求科研工作者在一定时间内拿出相应的成果，反而如果实行不了，所需要的经费就会中断。“对于科学家们来说，想要获得成功就必须拿到各种各样类型的资助，建立设备精确、环境优良的实验室，使得一大批才华横溢的研究生的到来，在这些基础上撰写出能够引起使投资者满意或者能使得奖励机构注重的报告或论文。伴随着科学家人数的迅速的增长，科研人员的职业竞争就会变得越来越有压力。”<sup>[25]</sup>换句话说，如果科研工作者拿不到资助或者申请不到项目，就会失去工作。科研资源和从事的研究人员相对是有限的；同时科研工作是一项艰苦并且有时候需要长期作战的工作，必须付出百分之百的努力才能获得研究成果，有时候还要担起失败的风险责任。面对这种严峻的科研环

境，科研人员的心理压力相对大很多，在这些人里面总有人想通过特殊捷径来获得科研资源。“为了把同行击败、确保得到更多资助或者相应的奖励，不少的科学家会不顾及被识破的危险进行或多或少的科研作弊，产生科研不端行为。”<sup>[26]</sup> 这不可避免一系列的科研不端行为在申请科研项目、实施阶段、成果发表阶段等中发生。

尽管现在的人们已经很清楚的意识到了现在的科学研究已经是不能自给自足的，但也不能完完全全的用量化的标准来评价，但在世界各国中通行的科研管理办法仍然是：以解雇为手段向科研工作人员施加压力，以便来督促他们加快步伐产出科研成果。但是这样的现实情况来看，虽然激发研究人员的工作态度上的积极性，但是也大大增加了科研不端行为的发生次数。因此为了追求论文发表数量的一稿多拆、彼此署名，伪造、篡改、剽窃他人成果等现象就屡见不鲜了。所以从科研人员自身方面来看，既有主观因素，也有影响主观因素的各类客观条件的不成熟因素。

### 3.3 科学共同体方面

由于许多科研机构的科学共同体缺乏一定的自我约束能力以及监管机制与惩处机制的不健全，加之市场经济中科研管理及出版市场的不规范，使科学研究方面出现了一定的失信问题。

#### 3.3.1 科学共同体自我约束的局限性

科学共同体是科学建立的重要的核心内容，是由专业基础素质很高的科学家们组成的一个专业性很强的团体，拥有着共同追求的目标，为了加强方便的交流、促进科学发展的进步而组合在一起。科学共同体有着不同的功能，其中比较重要的包括科研学术的交流、刊物的出版、维护彼此的竞争与协作、把个人和地方的小众的知识变成被大众所认知的公共知识、承认与奖励、制定科学管理规范和方法、严格把关、引进和培养科学界的科学新人才、科研资源的争夺和分配、社会的适应和与之相处的能力、科学的普及或者传播程度等。在我国科学共同体自我约束能力这方面表现是得不尽如人意的。<sup>[27]</sup>

其一，科学共同体的科学交流功能不完善。所谓的科学交流有正式和非正式的交流。前者正式的交流主要包括小组之间的讨论，规定时间的报告，学术交流会议，短时期之

内的学术访问和科研人员之间的交流，长时间的协作关系，以科学学术期刊、出版物、图书馆、互联网等等作为媒介交流科学之间的有利信息；而非正式的交流往往采取“无形组织”的交流形式。在科研机构以及各个高校中，科学共同体往往是没有较好地发挥他们应有的作用，正式和非正式交流的科学活动不够多而且也不是很完善。

其二，出版刊物管理不规范。科学共同体没有把具有独特思维的学术论文和著作及时发表出去，也没有将把谬误百出的、荒诞不经的、平淡无奇的论著尽可能排除在规范的学术论文之外。

其三，科学共同体没有担负起维护的正常的竞争和协作的功能。在科学共同体中，竞争应当适当，否则科学是没有活力和生气。但是，这种竞争又不能过于的激烈和杂乱无章，否则就会出现更多的弊端和内部的消耗，有的研究人员为彼此为了争夺好的科研课题或者项目以及高额的奖励等等而不择手段、相互攻击。而目前许多高校，在科学共同体中，缺乏一定的协作，很难完成较大的课题和任务，往往是单干为主。尤其是一些应用科学和大科学项目缺乏一定的协作精神。

其四，科学共同体没有好好地把个人知识和地方知识变成公共知识。科学最基本、最先开始的都是由某些特定个人或者是在某个地方领域产生的，属于个人或地方的知识，还不具有足够的普遍性和共有性。而我国的许多科研机构及高校的科学共同体，没有建立良好的交流、批判、纠错、修正、同化机制。

由于我国至今尚未建立起科研诚信失信查询系统。对于现在我国处于的社会环境下来说，由于近代科学传统的发展还不是很长，道德约束机制和制度体系在科学共同体内部还不是那么的健全和完善。当前，我国正处在经济体制初步建立、社会结构深刻变化、利益格局深刻调整、思想观念深刻变化的经济社会转型期，在绝大多数科学家恪守科研道德与良好学风的同时，社会中的一些不良风气在科技界也必然有所反映，科技界确实面临着不端行为、学术失范和学风浮躁的严峻挑战，通过科研不端行为获取声望、职位、利益和资源等问题比较突出。这些问题足以能够腐蚀了科学已有的健康内容，使得科学在社会上的良好信誉受到了损害，科学事业的持续发展得不到强有力支持，使得提高社会整体的科学道德水平大大加大了难度。

专家指出，由此既难以事前对行为主体作出诚信度预判，又不能事后及时制止失信者的重复失信。缺少了诚信失信系统的支持，相关规章制度只有实施而没有证据，对于

那些科研失信的科研人员或者机构的惩治力度也就变的很低。而且科学共同体中,工商、质监、财政、税务、审计、司法和银行等系统的各类信息,没有建立以互联互通的信用资料数据库为基础的公共信息平台,也没有健全和完善相关法规,光借助社会征信系统的信息支持,来追究失信者的责任,并给予相应的法律惩治,还很难改变守信与失信的机会成本严重扭曲的现状,为此科学共同体自我约束的局限性导致了科研诚信现象的滋生。

### 3.3.2 科研管理及出版市场的不规范

在科研经费使用管理过程中,少数高校及科研机构存在管理意识淡薄、管理制度不健全、制度执行不严格、资金使用效益不高等问题,尤其是个别科研人员违纪违规使用科研经费现象时有发生。主要表现为:一是科研活动行为准则不明确,措施无效,科研行为不够规范;二是体制改革不深化,高校主体责任未落实,高校科研管理工作薄弱;三是科研经费使用监督缺乏,责任追究制度没落实,科研经费使用不规范、不安全。

[28]

从科研项目管理当中,成果的申报意见的指导、合作过程中的审核、过程当中监督行为、计划随时的调整、科研经费的管理、项目结束验收、课题的保密管理、成果管理和成果应用等环节中的管理不是那么的到位,实现具体、细化的管理要求比较难。高校没有建立良好的科研服务体系,咨询服务体系还没有达到便捷的全方位的要求;科研项目管理信息库不够完善,管理效率不高;科研项目资料档案管理不规范,完整性、准确性和系统性等方面还不够。科研机构与高校的考核与监督机制管理不够优化。考核评价机制管理工作没有新意。

当前我国的科研管理及出版社市场的不规范现象主要表现为:一是许多出书者为了出书自掏腰包、托人情、找关系,甚至是订购一定数量的书籍作为自己出书的交换。二是学术著作出版水平参差不齐,学术界内“唯成果论英雄”,学术著作成为职称评定、晋升重要条件。三是一些出版机构中的内部审核人员的知识水平不足、审核当中不遵守科学规范道德,如有些导师门下的学生利用暑假出去所做的调查,有的是当地政府提供的,数据真实性值得商榷,当然这过程中片面追求经济利益也在为科研管理及出版市场

的不规范推波助澜。

### 3.3.3 科学共同体监管机制与惩处机制不健全

在这里引用布劳德与韦德书中的的一句话，它指出“每一个大作弊者被揭露出来，就会有一百多个类似的大作弊者逍遥法外。而每发生一个大作弊，就会有一千来起小作弊得逞……每一起被揭露出来的大作弊，代表了大约十万起隐藏在沼泽般是科学文献废纸中的大大小小的作弊。”<sup>[29]</sup>这句话恰恰的说明了科研作弊是很有隐蔽性的，被发现作弊的几率是十分小的。为了保持科研活动的公平和纯洁，就应该必须建立一个良好的监督机制运行，对这些科学越轨行为给与及时的披露并且应该严肃处理，但现实往往是相反的，现在的科学共同体还做不到现在这一方面。在当前的环境中，我国的科学领域还缺少有效的机制对科学研究行为监督，而这些也正当是也一个纯洁的科学体系能正常运行的重要的保护伞。

一方面，科研工作一直强调以数量为基础的考核，甚至将数量指标直接与其科研学术工作者的待遇进行挂钩，致使那些不容易完成任务的人或者想占便宜的人以不正当的手段来应对量化的考核。科研人员在项目申请经费时、论文的发表、岗位变迁、工资方面的待遇、同事之间的竞争好多方方面面所面临的压力与日俱增，而科研评价体系的不完善，从而造成了一部分人为了利益铤而走险，这是导致科研不端行为的诱因。<sup>[30]</sup>同时过于频繁的考核使得一些科研工作者不能潜心研究自己的课题或者项目，从而不再选择有创新性并且也存在着大风险的研究课题，进而选择那些“短平快”、容易在短时期内发表的科研研究项目。这无疑大大促进了学术浮躁之风。

另一方面，我国目前缺乏具体有力的监督、约束和惩戒机制，在惩处机制方面，虽然学术不端的责任追究和问责制度并不缺乏，但往往追究无力，或者被相关人员以集体决策等名义推诿责任。对科研不端行为的缺少必要的群众监督，缺少一定的监控机制，没有相关的制度来保障，要完全依靠学者的自律意识其实是比较难持久的，因此要加强社会监制机制的建立，要加大对科研机构内部的道德教育。除了缺少惩戒投机外，关于学术不端的纠错机制也不够完善，单靠行政体系内的上级权力对下级权力的纠偏，有时候远远不够，尤其是在涉及公共利益的制度执行方面，需要以更开放的姿态吸纳民智和接受公众的纠错。无论是学术不端的举报，还是学术出版方面，都是提高我国科研水平

的一部分，都与公众生活休戚相关。科研、学术不端的治理需要市民的深度参与，需要以制度的形式。市民的深度参与、主张和表达，恰恰是保证涉及学术不端的法规制度得到有效落实的保证。只有配套建立、实施相应的纠错机制和惩处机制，有关城市绿化规划的法规制度才能得到有力执行。

## 第四章 建设我国科研诚信的对策

科研诚信建设是一项系统全面的大工程，这必须要综合治理，多管齐下。一方面要提高科研人员自身的自律性，另一方面要加强科学共同体内部自我管制与监督，建立并完善科研管理机构的行为规范，以推进良好的科研诚信文化的建设。

### 4.1 提高科研人员自身的自律性

加强科研人员的道德建设是科研诚信建设的基础。培养研究人员的自身的道德纪律是科研道德建设的基本要求。对科研人员的科研道德意义的理解的提升和对科研道德行为的自觉行为的提高是科研诚信建设事关的关键因素。通过科研诚信的建设，提高科研人员的思想道德的觉悟性，让他们认识到科研诚信的重要性，为科学事业的健康发展提供强有力的精神动力。在提高科研人员自身自律性方面，一是要强化自我意识。在遇到科研难题的时候，要自己先开动脑筋，排除一切外界干扰，要学会自己独立解决、决断问题的能力。要彻底摆脱依赖他人帮助的自卑心理，建立自己的自信心和独立性。二是要加强科研实践的锻炼性。在科研实践活动中，必须要加强科学知识的学习，积累相关的基础知识，并且开阔独立的知识视野，用知识来武装自己，提高自己的科研水平，从其他的科研人员的实践经验当中来丰富和扩展自己自有的科研实践能力。

科研工作者不仅要严格律己，更要谨记社会责任，遵守科研道德。高水平的科研成果需要有高水平的科研工作者，高水平的科研工作者要有至高无上的科学精神境界。产生一项重大科研成果需要很长的时间周期，科技工作者要有很强的心里承受能力。牢记真正的科学精神，用严谨细致、精益求精的态度对待科学问题。提高自己本身的自律性，坚决反对科研不端行为，尊重他人的劳动成果，维护学识科研产权，做科研创新的先锋者、学术诚信的表率。

另外，我们不得不说的是，解决科研道德失范和学术不端的问题，单单靠着科研人员的自身的约束是远远不够的，并且还要重视道德教育的建设，社会监督机制的完善和高校以及科研机构内部制度的建设。近几年，一些针对性的规范文件的出台，为科研工作者平时的科学研究提供很好的行为规范。但是，现在我们必须意识到，我国目前存在

的有效力的监督、约束和惩戒机制还不健全，对科研不端行为的社会监督与控制尚缺乏相应系统有效的制度保障。<sup>[31]</sup>为了建设与社会主义物质文明、精神文明、政治文明、社会文明和生态文明相适应，与法律法规相协调，把科研道德文化深入到中华民族的传统美德和时代精神相融合的环境当中，必须教引和激励广大科研研究人员进一步的增强使命感和责任心，树立牢固以科教兴国为己任的信仰、以创新为民为宗旨的正确科学价值观，必须努力建立和完善教导、监督、约束、惩处机制，形成政府有力引导、科技界要严格形成自律的状态、社会广泛关注与监督的科研道德建设整体全方位的格局。<sup>[32]</sup>

## 4.2 加强科学共同体内部约束

要加强科学共同体内部约束，从制度方面来说，应该建立并完善科研管理机构的行为规范，加快完善学术评价及平等机制；从机制方面来说，应完善科研成果奖惩制度、建立全方位的科研数据档案。具体介绍如下。

### 4.2.1 建立并完善科研管理机构的行为规范

要建立并完善科研管理机构的行为规范，必须加大力度推行诚信学术建设，大力挖掘科研机构、高校等各类社会组织的维信潜能，努力使之成为推动学术诚信建设的主要载体。当前必须进一步的推进科研诚信建设，前提必须是依靠法治，制度的权威性要得以确立，一定要以是要以一种公正的制度安排和科研诚信保证机制，依靠对法律体系、制度体系和规范体系的信任，减少和消除科研人员自身对其利益安全的考虑。只有当法律真正惩罚了失信者，警告那些企图违反科研诚信的人，提高科研不端行为的成本，从而才能确保能保护守信者、鼓励研究着讲求诚信的效果。

要建立并完善科研管理机构的行为规范，还要加强体制方面的建设。一是要在学校当中建立起分级的管理制度，首先要充分的确定院系中科研经费的监管责任制度，要建立起健全的学校、院系与课题组这三级科研经费管理部门的管理体制；二是进一步明确科研机构、学校预算管理责任和权限，建立以财政部门资金支持的相关联的科研项目的预算评审制度，规范了预算调整程序；三是加强间接费用管理，明确费用计提方式；四是加强科研经费统一管理，不论是横向的还是纵向的科研经费的支出，都应当全部纳入

科研机构或者学校的财务统一进行管理，纠正横向科研经费属于项目负责人个人所有的观念；五是整合管理服务职能，建立专门机构和专业队伍，在加强管理的同时，切实提高服务水平；六是综合运用各种手段，提高监管有效性，强调推进财务信息公开；七是完善科研绩效管理辦法，建立鼓励创新、体现科研实绩的科研人员绩效管理机制；八是画出高压红线，严禁以任何方式套取、挪用、侵占科研经费，严肃惩处违规违纪行为。要建立以创新质量和贡献为导向的考核、评价和奖励制度；健全诚信体系，建立科研人员科研诚信档案；强化监督管理职责，有计划地开展全过程检查和审计；建立有效奖惩制度等。

要建立并完善科研管理机构的行为规范，更应发挥政务诚信的社会引导效应。“就当前我国社会中产生的诚信缺失现象，不应当的过多的去追究个人的道德品质，而且也要看到社会周遭所存在的社会问题。”<sup>[33]</sup>中国人民大学社会学系副教授冯仕政认为，这要求执政者发挥更大作用。学术诚信是确立和维护现代社会科学诚信的关键。政府方面必须需要重视信用积累的过程。

#### 4.2.2 加快完善学术评价及平等机制

科学共同体的功能之一是承认和奖励。著名学者莫尔在谈到这个问题时说，科学家最终都对承认极其感兴趣。在这样一种关系中，科学共同体的性能是具有双面性的：对与科学家本人的肯定，研究者的行为规范被科学共同体的规范所控制着。这其中也包括了取消承认以及把个人从科学共同体中驱赶出去的惩罚。<sup>[34]</sup>当然，对科学奖励系统的强调，不应该低估或否认在达到某一目标时个人满足的印象，而且弄不好的话，这种奖励系统也有腐化或失灵的时候。另外，还要发挥科学共同体塑造科学规范和方法的功能。科学共同体是在借助科学本身的特性与自身的逻辑，发现、培养、训练和强化科学的规范和方法，给科学家们提供行为准则和研究工具。科学家默顿在有关科学工作者的行为规范的探讨时，把它分为两类：一、认识规范或称技术规范。二、社会规范——就是大家都知道的科学精神（普遍性、公共性、无牟利性质的）。<sup>[35]</sup>后来，朱克曼把认识规范又分成两大类。一类是一般的方法论的约定框架。第二类认识规范是各个学科专业所独特拥有、是比较具体的、专业化的东西，大体相当于库恩所说的范式。

科研诚信制度的建设，必须要对科研评价体系进行彻底的改革，一是要对基础、应

用研究进行详细的分类和各自的评价；二是要强调科研工作的质量，坚持质重于量。对研究人员的考核，除了要注重学术论文的原始创新性和影响力外，还要规范对于学术论文的署名，强调署名者必须对论文质量与水平负责。

高校及科研机构的科研评价体应侧重于科技创新工作的量化考核，而不仅仅是论文的数量以及论文发表水平。学术评价的平等机制建立，要加大对面向市场的应用研究和试验开发等创新活动的评价，应加大对是否获得自主知识产权及对产业竞争力的贡献大小的评价，应加大对公益性科研活动的投入及满足公众需求和产生的社会效益的科研评价机制的考核，还应加大对基础研究和前沿科学的探索，将科学意义和学术价值作为评价的重点。

此外，科研机构及相关高校应加快修订完善有关科技统计、评估检查、职称评定、职务聘任等办法，对不同类型的科技实体、不同类型的研发项目及其成果、从事不同类型科技工作的人员采取不同的评价指标和标准，采用不同的评价考核方法。

#### 4.2.3 完善科研成果奖惩制度

建立并完善科研成果奖惩制度，首先要研究建立有效的制度，对于管理成效好、经费管理规范、使用效益高的科研团队和个人予以表彰和奖励，并在项目申报或经费分配等方面加大支持力度。对于项目执行不力、出现违规行为的团队和个人，给予相应的惩处。

其次，对于发生学术造假、违纪违法等行为的单位和个人，应按照国家相关规定，给予严肃处理或依法移送司法机关追究刑事责任。对于发现的问题，科研机构及高校有责任组织调查和按照相关规定进行相应处理。重大问题应及时上报。

再次，要不断激励教师向教科研要质量，制定科研组量化评估细则，对论文等科研成果、公开课、教学评比活动等进行了量分，并设立不同的奖金等级。增强科研组的凝聚力，激发教研组的科研积极性。

最后，要坚持教学和科研相结合，加强师资队伍和教学团队建设。在岗位聘任特别是关键岗位聘任中，贯彻教学和科研相结合的原则。确立教学为教师首位学术责任，聘为关键岗位的教师都要承担教学任务；教授、副教授每年必须为本科生主讲一门课程，采取配置助教完成辅助性教学环节等措施，鼓励和促进学术骨干承担本科教学。把教学

和研究相结合的原则贯彻到教学骨干教师的选拔和培养计划中,进一步扩大教学与研究的结合领域,把面向课程设计、实验设计、教育技术等环节的教育教学研究作为重要的立项课题,引导科学研修深入实践的第一线,不做纸上谈兵的科研,科研成果的奖惩制度也应侧重这方面的考核。<sup>[36]</sup>

#### 4.2.4 建立全方位的科研数据档案

科研数据档案,实际上就是建立科研诚信方面的历史记录、历史数据信息库。怎么样用诚信档案来规范科研人员的失信行为呢?其一,应规范科研经费、科研项目的管理。特别是随着我国的在科研这方面的投入不断的增长,由数据显示看来,我国2011年科研项目的研发投入的比重占全球比重的13.1%,从而超越了日本成为仅次于美国的世界第二大科研研发投入国,从这个意义上来说,把好科研经费关就不但是规范科研经费使用、根除学术腐败之举,还带有替纳税人看好“钱袋子”的意义。其二,建立社会征信——评价——查询系统。这一系统的建立,是建立全方位科研数据档案的基础,也是构建利益约束体系的重要操作方式之一。市场上的不同种的交易及其不同类型的人在人际交往过程中的出现信息不对称问题等问题在这个系统能有效的解决,他会把长久的利益与行为主体的诚信水平巧妙的联系起来。英国《自然》杂志曾说,“对于一个国家的科学诚信状况的评价,不仅仅要看多少学术丑闻被发现,而且还要看对于对这些丑闻的调查和处理程度”。为科研人员建诚信档案,以法律法规来惩罚科研失信,当是根治学术腐败、规范科研管理的一个必要举措。

#### 4.3 强化对科研诚信的监督

科学共同体建设是约束学术诚信的根本。强化科学共同体管理,应设立科研诚信管理及处理机构,要制定并完善国家层面的科研诚信政策法规,规范科研管理机构及出版市场,引入社会公众及舆论的监督机制。这样科学共同体的外部监督作用的发挥就有了保障。

#### 4.3.1 设立科研诚信管理及处理机构

一方面要建立科研诚信管理的组织机构，这个组织的建立，应动员各方面力量，协调相关部门，建立健全工作机制，形成良好的政策导向，发挥其管理与处理的作用，定期对研究所的学术道德和学风建设进行纠查、处理。另一方面，可以设立网络科研诚信管理机构，利用网络媒体、群众的监督力量，呼吁整个社会参与到科研诚信建设中来，对身边的学术不端行为敢于举报，敢于曝光，起到杀一儆百的作用。<sup>[37]</sup>

科研诚信管理机构，还应加大对让科研经费的分配和使用过程的监督与管理，使之更透明化、公开化。现在政府部门的预算都公开了，科研经费没道理不公开。在很多国家和地区，超过100万元以上的科研计划都特别严格，以承担欧盟科技计划的研究人员为例，他们的经费细化到每一天的开支，比如参加学术会议是坐火车还是乘出租车，必须提前一年编制好预算，严格执行，到期不验收或者验收不合格者，取消其项目申报资格。反观我们的科研经费使用，却经常是一笔糊涂账。让科研经费透明公开，加大公众监督，迫在眉睫。这就迫切需要科研诚信管理机构进行监督、审计、管理。

#### 4.3.2 制定并完善国家层面的科研诚信政策法规

建立并完善学术研究、科研诚信的政策法规与制度，它有着不可替代的作用在对规范学术行为上面。要想把科研诚信立法纳入到科技法律体系建设，就必须处理好诚信规范与法律法规之间的连接，充实并且完善现有的法律体系中的有关的条款，一步一步的建立起具有稳定性和长期性很长的科研诚信法律法规与制度体系。<sup>[38]</sup>要建立和完善科学的评价机制和评价体系，克服重数量轻质量的倾向；加大约束制度的强度，建立对科研道德缺失的曝光和处罚的机制，对违反了科学道德的行为，要视不同的情况下分别给予处罚批评与教育。做到有章可循、有法可依。

科学共同体的其中一个作用就是守门把关。发表与出版、承认与奖励的过程，是守住科学诚信的较为重要的第一道环节，而守住第一道环节中重要手段，则是同行之间的评议和对论文的审查——当然这是在完善制度的保证下、遵守了科学的严格标准、出于公平公正的同行评议和论文审查。为此，需要严密的程序设计和严格的审查人员遴选规章。尤其是在，我们必须加大力度的采取严厉的措施，把论文的审查和刊物的出版这个

最终的出口把好关，这样才能做到淘汰差的、不合格的科研学术论文。其实科学共同体还有一个不成文的规定，就是，一切所有的科学研究的成果，必须要先在科学会议论文集或期刊上发表，并以接受科学共同体里的科学家的审查和批评；越过科学共同体，大大的召开新闻发布会，不负责任的与媒体唱和，在社会上声势浩大的恣意炒作，这些都是违背科学规范和科学道德的行为，这些都是科学家所诟病，共同体所的不齿。也就是说，要把好关，需要设计好能够起把关作用的科学的规章制度。<sup>[39]</sup>

完善科学研究开发项目中管理政策的法规建设，使的科研诚信的要求全面的贯穿于项目的管理当中、法治当中管理的全面的过程。政府部门以及相关的科研管理机构要建立不同的管理模式来适合不同科研项目中的特征，还必须要进一步的完善目标责任制、专家评审程序及其制度等，健全管理中决策和监督机制中的漏洞并建立和落实问责制度。建立并完善科研项目当中的如赞助、评价等方面的信息公开制度，要把科研管理当中所应有的透明度大大的提高。

#### 4.3.3 加大社会公众及舆论的监督

在当今的社会里，社会资源成了科研研究的最大的消耗品，显而易见的可以认为大众的受托人成了科学共同体，它有责任接受公众的审查。为此，可以依靠媒体的力量，让媒体曝光。纯洁的学术气氛需要社会公众的监督科研行为，及时的纠正不端行为。

强化监督管理职责。科研机构及高校应充分发挥监督职能，加强单位内部监控和相互制约，要根据各类科研项目研究周期、任务要求和研究特点，有计划地开展科研项目全过程监督检查，对重大科研项目要实行全过程的跟踪审计，强化风险意识，加强预警和防范，提高监管能力。公众还可以对同行评议专家进行监督。而这种方式，既有利于揭发学术科研不端，也可以为曾近受到不公正待遇的有研究者伸张正义。这样的监督，不仅使科研研究内部的不良的作风得到纠正，也促进了内部机制的完善。

强化各个层面的的监督（例如从舆论、公众、社会、网络）这些举报机构要及时处理惯有科研不端行为的举报，奖惩制度要及时的落实，关于科研不端行为的出来结果和情况要及时定期的向社会大众公布出来。积极开展创建有关科研不端举报的网站，广泛对网络道德教育要广泛升深入的开展，让理性、健康的声音在和谐有序的科研不端网络举报环境中深入的培养，让科研水平在健康的网络络文化中大力的发展。

近年来，国内外都有一些机构和科研人员开发出利用计算机和网络技术检测一稿多投、抄袭、剽窃等问题的软件或者服务。科研管理部门、高等学校和科研机构应主动采用相关技术，防范与遏制各种形式的科研不端行为。

制定调查处理科研不端行为的政策和程序，建立严密的监督查处机制，确定严厉的惩戒措施，都是防治科研不端行为发生的有力手段。但在此基础上，还应进一步明晰和协调不同部门和机构的职能与分工，并发挥公众、媒体的作用，形成遏制科研不端行为的有效网络和发现、查处科研不端行为的快速反应机制。

#### 4.3.4 规范科研管理机构及出版市场

要规范科研管理机构及出版市场建议，要充分发挥科学共同体的争取和分配资源的作用。有三种不同的社会机制在科学共同体内，而这三种机制的存在是保证正常的科学共同体运作的有着重要的意义。第一种社会机制是获取人力、物力和财力资源。另一种社会机制是这些资源在组织内的分配与控制。最后的一种社会机制主要是指科学共同体等这些组织内部成员之间、各个部门之间的细微的协调与配合，它最终的目的是为了整个组织得以整体的整合。三种不同的社会机制在科研组织内完成的社会功能是不同的。第一种社会机制主要作为组织内有效率的知识生产，而后面的两种社会机制则是实现这些有效率的知识生产和维持正常组织结构的组织是在组织结构正常的前提条件下完成的。学术不端行为如果再通过出版机构的帮助，将不端的学术作品广泛地印发出去，那么就会形成恶性循环，因此要充分的发挥科学共同体的作用。

现在许多出版社原则上有一套比较严格的出版制度，例如“三审三校”的制度：书稿在到了出版社之后，在经过三次审查（初审、复审、最终的审查），这样才会被出版社最终确定立项出版。在许多时候，虽然制度有了，但是很多出版社在实际执行过程中都打了折扣。比如，很多学者都将调研报告作为项目结题，以学术著作的形式出版，所用经费划归到项目资助资金中。有的学者为了出书，甚至自掏腰包。这些人为了能够出版，找人说情、托关系，是很常见的事情。因此，一方面，政府要规范科研管理机构及出版市场的各类行为。要规范书号买卖的行为，规范出版社和有声誉的图书出版公司的合作行为。另一方面，企业应明确了解出版物发行的规章制度和不能出版发行的出版物范围，不发行不出版新闻出版法律法规明令禁止的违禁出版物和非法出版物，像那种学

术造假的、学术不端的出版物要根据诚信系统提供的信息拒绝出版，另要根据印刷范围，依法从事印刷经营活动、建立健全承接印刷、受委托印刷各项印刷管理制度，以推动学术诚信体系的构建。

#### 4.3.5 建设良好的科研诚信文化

建设科研诚信文化，是构建科研诚信的治本的举措。如何建设良好的科研诚信文化，一是要加强宣传教育，要提高研究人员对科研诚信的认识。宣传教育就是使得我们的科研工作者，特别是年轻科研工作者加强对诚信的了解。有关部门必须告诉广大的科研研究者，能做的是哪些，不能做的又是哪些，让工作者们了解的基本的准则有哪些。二是要加强要治理，要从根本上治理它，要采取措施，从研究生到本科生，要把科研道德诚信的宣讲教育工作，普及到我们每一个科技工作者中去。这就像，当学生们走进实验室，我们就得告诉我们的学生，你在实验室里，有哪些的规矩是必须遵守的，如果你发生了什么意外的话应当去怎么办，遇到了实验品泄露了的话，搞到身上的时候应当去怎么处理它，这些都是基本的守则，也就是我们要告诉他们，就是在他们进到科研实验之前，就要使他知道，哪些能做哪些不能做，让他们知道，必须要遵守这些共同的制度，所以，这个教育十分的重要。三是要依靠榜样的力量，推动科研诚信文化构建。比如，可以从外校或者科学界请一些信誉很好专家或者学者来亲自谈谈他们的感同身受的体会，讲一些他们在科学道路上事情，了解他们是怎么样脚踏实地一步一步地依靠自己的努力，去创造自己的科学的辉煌。而不是依靠科研的不端行为获得什么。要多举办类似的宣传教育活动多请些德高望重的、在科学上非常严谨的老一辈的人，来介绍他们的科学人生，他们是怎么样奋斗的，他们怎么样脚踏实地一步一步地走的。这些教育作用很大，这样对科研诚信文化的建设意义更大。

科研诚信文化的构建，还要长时效、广覆盖、重实效。所谓长效性，就是要长期地坚持走下去，建设科研诚信文化必须时时刻刻的坚持，就像政府治理腐败一样，不是讲一两次就足够的，也不是讲一两天、一两年够就算了，必须要长期的不断地走下去，这就是长效性。广覆盖，就是覆盖面很广，教育面要广，就是逐步地从研究生推广到本科生，推广到我们所有的高校教师和研究人员。这是教育面覆盖广。<sup>[40]</sup>科研文化的建设，最后的着重点都是重在实效上，科研诚信就会在全社会形成良好的氛围。

因此，必须要真正的加强科研道德规范的建设，保证合理规范化的学术诚信环境，科学的社会地位与尊严和声誉需要维护，这显然已成为当前及以后我国科技界、学术界的一项非常重要的任务。我们必须要高举科学发展的旗帜，大力弘扬科学研究的精神，积极的创新科学研究方法，恪守和发展科学伦理道德，自觉的遵守科学行为准则，既是中国科技工作者的崇高使命和神圣职责，也是建设创新型国家的重要基础。

中央历来各界的领导人都很重视科研诚信建设。要在全党树立优良学风的学习作风，强调做学问的道理，这是毛泽东同志所提出的要求。邓小平同志指出了科学研究的本质是实事求是、不弄虚作假。江泽民同志强调了科学研究的精髓是实事求是，克服急于求成的浮躁心态。胡锦涛同志则要求科研工作者应该树立踏实的科研作风，远离名利，在科研工作中勇于创新。

## 结束语

各高校、科研机构、社科类中不同的学术团体在促进社会经济、社会的发展和满足团体中会员的需要等方面发挥出的不可替代的积极作用。然而，科研诚信失信问题仍在这些机构及其它单位科研领域、项目中存在着。目前我国的科研诚信腐败现象及其治理对策必须要充分的考虑到我们国家的实际国情，制定长期有效的实施对策，应从舆论的监管、法治的建设、制度的完善、综合因素的治理、文化建设等方面入手。

本文以现今科研机构及高校中存在的学术不端现象为研究基础，试图对其产生原因进行分析，提出预防及根治科研失信问题的对策。研究结论如下：

(1) 本文对现阶段我国科研诚信现状进行分析，发现有科研人员课题申请阶段的越轨行为、课题审批阶段的不端行为、科研成果获得及发表过程中的不轨行为、科研成果评审及奖励过程中的不端行为、科研诚信问题所带来的危害，这些问题值得深入剖析，找出其中的共性特点，并需提出建设性的意见建议。

(2) 科研诚信建设是一项系统工程，必须综合治理，多管齐下。一方面要提高科研人员自身的自律性，另一方面要加强科学共同体内部自我管制与监督，建立并完善科研管理机构的行为规范，以推进良好的科研诚信文化的建设。通过对原因的分析，我们提出应提高科研人员自身的自律性，加强科学共同体内部自我管制与监督，强化科学共同体外部的监督等建设科研诚信的对策，以推进科研道德规范建设，保证科学的学术诚信和规范，维护科学的社会尊严和声誉。

当然，在面对日益变化的科研不端问题的同时，要把运用社会新闻舆论力量与加强法治加强对学术腐败的监督放在首位，这是目前最有效和立竿见影的办法，这也是对学术腐败、科研失信标本兼治的原则。本文从社会环境、科研人员自身、科学共同体等方面分析了影响我国科研诚信的原因，提出了提高科研人员自身的自律性，加强科学共同体内部自我管制与监督，强化科学共同体外部的监督等对策，这些措施具有一定的针对性。本文就如何建构科研诚信文化进行了深入的分析与研究，由于自己的学力不逮，论证之处或有不够完善的地方，希望以此抛砖引玉，期盼有学之士就科研诚信与学术道德、学风建设议题再进行广泛而深入地研讨，力求集思广益，以建立有效的防范机制，

澄清学术环境，重塑优良学风。

## 参考文献

- [1] 科学技术部科研诚信建设办公室. 科研诚信知识读本[M]. 北京: 科学技术文献出版社. 2012:2
- [2] 佛洛德曼、霍尔布鲁克、米切姆著, 洪晓楠等译. 同行评议、研究诚信与科学治理实践、理论与当代议题[M]. 北京: 人民出版社. 2012:19
- [3] 孙平. 科研诚信的挑战与应对策略[J]. 科技管理研究. 2011, 31(22):219-222.
- [4] 张九庆. 科研越轨行为的界定与表现形式[J]. 调研报告. 2003, 3
- [5] 樊洪业. 科研作伪行为及其辨别与防范[J]. 自然辩证法通讯. 1994, 89(1):25
- [6] 科技部. 国家科技计划实施中科研不端行为处理办法(试行)[N]. 科技日报. 2006
- [7] 王志学. 科研诚信是建设创新型国家的重要制度保障[J]. 中国软科学. 2007, (11):19-22.
- [8] 孙平. 简析科研人员的科研能力与科研诚信的关系[J]. 科技管理究. 2009, 29(9):335-337
- [9] 郭雷. 深化科研管理体制改革的迫切[J]. 中国科技奖励. 2010, (8):104-106.
- [10] 潘云涛、张玉华、武夷山等. 中国科技期刊对中国科技事业的贡献——兼谈科技期刊与科研诚信的关系[J]. 中国科学基金. 2007, 21(4):213-217
- [11] 熊新正、胡恩华、修立军等. 科研诚信行为影响因素研究综述[J]. 科学管理研究. 2012, 30(3):39-42.
- [12] 段立斌. 科学不端行为治理对策研究[D]. 兰州大学, 2008
- [13] 侯向宇. 一稿两投的新动向和建立科研诚信机构的迫切性[J]. 中国科技期刊研究. 2003, 14(6):679-680
- [14] 潘晴燕. 论科研不端行为及其防范路径探究[D]. 复旦大学, 2008
- [15] 刘兵. 学术诚信:问题与维护机制[J]. 知识就是力量. 2006, (7)
- [16] 王国建、方丽等. 恪守学术道德倡导科研诚信[J]. 西南国防医药. 2010, 20(8):900-902.
- [17] 卢艳君、金俊岐. 科研越轨行为成因的科学社会学解析[J]. 科学技术与辩证

法. 2006, 4(23):104

- [18] 刘轶博等. 学术不端行为研究[J]. 广东省社会主义学院学报. 2007, 2
- [19] 胡苗苗. 科技人员科研诚信评价模型初探[J]. 科技管理研究. 2010, 30(1):69-70.
- [20] 李婉丽、秦茂盛. 科研诚信基础层建设对我国学术写作、出版标准建设的启示[J]. 出版发行研究. 2012, (4):49-51.
- [21] 孙学章. 我国高校科研诚信保障机制的建构研究[D]. 山东师范大学, 2012.
- [22] 上官木子. 官本位是阻碍我国学术发展的制度因素[J]. 学术评论. 2009, 5:54
- [23] 闫珺. 深化科研管理创新加强科研诚信建设——“中国社会科学院第五届科研管理论坛”综述 [J]. 社会科学管理与评论. 2011, (1)
- [24] 蒯强. 法国倡导科研诚信和反对学术不端行为的举措[J]. 复旦教育论坛. 2007, 5(5):81-84.
- [25] 赵万里、邢润川. 科学中的越轨行为: 分析与对策[J]. 未来与发展. 1993, 6
- [26] 李真真. 转型中的中国科学: 科研不端行为及其诱因分析[J]. 科研管理. 2004(3):140-143.
- [27] 邓一红. 研究生科研诚信与科研道德问题探析[J]. 出国与就业. 2011, (10):105-106.
- [28] 李明. 科学不端的行为及其对策[D]. 武汉: 华中师范大学, 2008
- [29] 曾原. 国内外科研信誉管理研究综述[J]. 图书与情报. 2008, (2):20-24.
- [30] 马佰莲、谢婧. 近十年国内科研诚信研究述评[J]. 齐鲁师范学院学报. 2012, 27(6):49-54.
- [31] 符庭. 当代理工科大学生科学道德缺失问题研究 [D]. 中山大学, 2008
- [32] 李婉丽、秦茂盛. 科研诚信基础层建设对我国学术写作、出版标准建设的启示[J]. 出版发行研究. 2012, (4):49-51.
- [33] 侯向宇. 一稿两投的新动向和建立科研诚信机构的迫切性[J]. 中国科技期刊研究. 2003, 14(6):679-680
- [34] 王艳. 美国学术团体促进科研诚信规范[J]. 科学对社会的影响. 2006, (2):5-11
- [35] 百度百科. 科学共同体 (2012-02-27) [G/OL].

<http://baike.baidu.com/view/1379405.htm>

- [36] 刘军仪、王晓辉. 促进科研诚信, 建设世界城市——美国科研道德建设的经验与启示[J]. 外国教育研究. 2010, (5) :94-102.
- [37] 刘延东. 将科研诚信和学风建设摆在科技工作的突出位置——在科研诚信与学风建设座谈会上的讲话. 科技论坛. 2010, 5
- [38] 陈家昌. 关于科研违规行为的治理: 一个概念模型[J]. 科技与法律. 2010, (5) :1-4
- [39] 黄宇、李战国. 加强高校科研诚信建设的探讨[J]. 科技管理研究. 2010, 30(10) :79-80
- [40] 王蒲生. 科学活动中的行为规范[M]. 呼和浩特: 内蒙古人民出版社. 2006

## 攻读硕士期间发表的论文及所取得的研究成果

[1] 武怡. 新时期下对当代大学生思想政治教育的浅析[J]. 中国科教创新导刊. 2012. 25

[2] 武怡. 和谐社会过程中政府诚信的建设[J]. 科技资讯. 2012. 8

## 致谢

光阴荏苒，硕士研究生的学习即将结束，三年的学习生活使我受益匪浅。经历大半年的时间的磨砺，硕士毕业论文终于完稿，回首大半年来收集、整理、思索、停滞、修改直至最终完成的过程，我得到了许多的关怀和帮助，现在要向他们表达我最诚挚的谢意。

首先，我要深深感谢我的导师王文寅老师。王老师为人谦和，平易近人。在论文的选题、搜集资料和写作阶段，王老师都倾注了极大的关怀和鼓励。在论文的写作过程中，每当我有所疑问，王老师总会放下繁忙的工作，不厌其烦地指点我；在我初稿完成之后，王老师又在百忙之中抽出空来对我的论文认真的批改，字字句句把关，提出许多中肯的指导意见，使我在研究和写作过程中不致迷失方向。他严谨的治学之风和对事业的孜孜追求将影响和激励我的一生，他对我的关心和教诲我更将永远铭记。借此机会，我谨向王老师致以深深地谢意。

其次，我还要感谢这三年来所有帮助过我的老师们，正是因为有了他们严格、无私、高质量的教导，我才能在这几年的学习过程中汲取专业知识和迅速提升能力。同时也感谢这三年来与我互勉互励的诸位同学和舍友，在各位同学的共同努力之下，我们始终拥有一个良好的生活环境和一个积极向上的学习氛围，能在这样一个团队中度过，是我极大的荣幸。

最后，我要感谢参与我论文评审的各位老师，他们给了我一个审视几年来学习成果的机会，让我能够明确今后的发展方向，他们对我的帮助是一笔无价的财富。我将在今后的工作、学习中加倍努力，以期能够取得更多成果回报他们、回报社会。再次感谢他们，祝他们一生幸福、安康！